

# **Raport privind evaluarea activității didactice de către studenți**

**Facultatea de Construcții**

**Anul universitar 2024 – 2025**

**Semestrul II**

**Octombrie 2025**

## Cuprins

1. Cadrul general .....	3
2. Prezentarea rezultatelor evaluării .....	4
3. Comentarii în format liber .....	7
– Inginerie Civilă – trunchi comun (an I și II) .....	8
– Construcții Civile Industriale și Agricole .....	10
– Căi Ferate Drumuri și Poduri .....	12
– Amenajări și Construcții Hidrotehnice .....	14
– Inginerie Urbană și Dezvoltare Regională .....	16
– Construcții Civile Industriale și Agricole – Engleză .....	18
– Măsurători Terestre și Cadastru .....	21
– Inginerie și Management în Construcții .....	23
– Construcții Civile Industriale și Agricole – Baia Mare .....	25
– Master Inginerie Geotehnică .....	27
– Master Ingineria Infrastructurii Transporturilor .....	29
– Master Inginerie Structurală .....	29
– Managementul Proiectelor și Evaluarea Proprietății .....	31
– Master Construcții Durabile din Beton .....	33
– Master Clădiri Verzi .....	35
– Proiectarea Avansată a Structurilor din Lemn și Metal .....	37
– Topografie Digitală în Construcții și Cadastru .....	39
– Inteligența Artificială în Ingineria Civilă și Managementul Construcțiilor – Engleză .....	41
5. Concluzii și recomandări .....	44

## **1. Cadrul general**

În Facultatea de Construcții, evaluarea cadrelor didactice de către studenți s-a desfășurat în conformitate cu “Metodologia de evaluare a activității didactice de către studenți”, aprobată prin HSU nr. 728/23.02.2017, cu modificările aprobate de Senatul Universității Tehnice din Cluj-Napoca, prin HSU nr. 1204/04.06.2020. Procesul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți s-a desfășurat în perioada mai – iulie 2025, timp în care sistemul de evaluare online (evaluare.utcluj.ro) a fost deschis tuturor studenților pentru completarea chestionarelor. Evaluarea a vizat activitatea cadrelor didactice în semestrul 2 al anului universitar 2024-2025.

Evaluarea s-a efectuat în mod complet anonim. Accesul la sistemul de evaluare online a fost asigurat prin intermediul codurilor de acces, generate în mod aleatoriu și distribuite studenților de către consilierii de an. Conform Metodologiei, evaluarea a vizat toate cadrele didactice titulare sau asociate care au avut activități didactice de curs, seminar, laborator sau proiect la programele de studii din Facultatea de Construcții

Fiecare cadru didactic are acces la rezultatele evaluării proprii, inclusiv la comentariile în format liber, detaliate pe discipline de studiu, pentru analiză și măsuri de îmbunătățire a activității. Biroul Consiliului Facultății de Construcții analizează rezultatele evaluărilor și comentariile în format liber și acolo unde se impune ia măsuri pentru remedierea și îmbunătățirea situațiilor semnalate.

Raportul de față prezintă o analiză sintetică a rezultatelor evaluării la nivelul fiecărui program de studii din Facultatea de Construcții. Toate aspectele pozitive și negative rezultate din evaluarea de către studenți sunt analizate în detaliu la nivelul Biroului Consiliului Facultății, având în vedere rapoartele întocmite de către fiecare director de departament și măsurile luate punctual de către aceștia, acolo unde se impun.

## 2. Prezentarea rezultatelor evaluării

Au fost evaluate cadrele didactice de la toate programe de studii din facultate. Numărul de studenți care au răspuns la chestionar și anii de studii sunt prezentate în Tabelul 1.

Tabelul 1. Numărul total de studenți care au participat la evaluare, sem. II 2024-2025

Programul de studiu/specializarea	Anul	Număr total de studenți înmatriculați la 01.01.2025	Număr total de studenți care au răspuns la cel puțin o întrebare	Număr total de răspunsuri la o anumită întrebare a studenților care au declarat prezență peste 20%
<b>Licență</b>				
IC - trunchi comun CCIA, CFDP, ACH, IUDR	1	385	46	418
	2	337	28	189
CCIA	3	142	9	75
	4	172	7	41
CFDP	3	89	4	31
	4	130	1	3
ACH	3	25	6	44
	4	41	2	10
IUDR	3	32	3	16
	4	40	2	6
CCIA – Engleză	1	45	4	28
	2	40	6	33
	3	20	1	13
	4	46	0	0
MTC	1	55	7	67
	2	46	4	18
	3	50	4	29
	4	31	1	1
IMC	1	53	4	35
	2	44	4	23
	3	41	3	13
	4	33	0	0
CCIA – Baia Mare	1	35	0	0
	2	26	1	10
	3	14	0	0
	4	30	0	0
<b>Master</b>				
CDB	1	21	1	2

	2	28	0	0
CV	1	16	0	0
	2	24	0	0
IG	1	19	1	7
	2	28	0	0
IIT	1	50	0	0
	2	45	0	0
IS	1	18	2	15
	2	19	0	0
PASLM – Baia Mare	1	15	0	0
	2	22	0	0
MPEP	1	46	2	10
	2	39	0	0
TDCC	1	28	1	4
	2	28	0	0
AICEM	1	15	1	4

Pentru unele specializări sau ani de studiu se observă că numărul de răspunsuri este foarte mic sau chiar nu sunt răspunsuri, fapt ce scade relevanța chestionarului. Pentru alte specializări sau programe numărul de răspunsuri este mare, preponderent fiind răspunsuri apreciative.

Fișa centralizată, pentru programele de studiu de licență, este prezentată în tabelul 2, iar pentru programele de master în tabelul 3.

Tabelul 2. Fișa centralizată, pentru programe de licență, semestrul II, an universitar 2024-2025

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		Ind_F(%)	Ind_U(%)
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	1137	1104	1	Foarte bun	59.54	60.39
				2	Bun	20.23	20.53
				3	Satisfăcător	12.31	10.70
				4	Nesatisfăcător	7.92	8.38
2	Cum apreciați relația cadru didactic - student?	1137	1104	1	Foarte bună	62.45	64.24
				2	Bună	20.58	18.72
				3	Satisfăcătoare	10.11	9.31
				4	Nesatisfăcătoare	6.86	7.73
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul)?	1131	1098	1	Foarte bună	59.95	62.14
				2	Bună	22.55	20.42
				3	Satisfăcătoare	10.79	9.88
				4	Nesatisfăcătoare	6.72	7.56
4	Modalitatea de evaluare a activității si cunoștințelor a fost corectă si obiectivă ?	1125	1092	1	Da	77.78	81.02
				2	Parțial	12.44	10.85
				3	Nu	5.96	5.03

				4	Nu am fost evaluat	3.82	3.10
5	Care a fost gradul d-voastră de prezenta la activitatea susținută de cadrul didactic?	1136	1103	1	0 - 20 %	2.90	4.26
				2	20 - 40 %	2.55	4.16
				3	40 - 60 %	7.39	8.86
				4	60 - 80 %	14.17	13.74
				5	80 - 100 %	72.98	68.98
6	Cum apreciați acuratețea informațiilor transmise in limba programului de studiu urmat ?	76	76	1	Foarte bună	68.42	65.37
				2	Bună	23.68	20.41
				3	Satisfăcătoare	5.26	7.96
				4	Nesatisfăcătoare	2.63	6.26

Tabelul 3. Fișa centralizată, pentru programe de master, semestrul II, an universitar 2024-2025

Nr	Aspecte evaluate	T1	T2	Calificativ		Ind_F(%)	Ind_U(%)
1	Cum apreciați modul de predare a cadrului didactic?	41	40	1	Foarte bun	73.17	81.97
				2	Bun	14.63	9.58
				3	Satisfăcător	7.32	4.92
				4	Nesatisfăcător	4.88	3.53
2	Cum apreciați relația cadru didactic - student?	40	39	1	Foarte bună	75.00	84.54
				2	Bună	12.50	8.49
				3	Satisfăcătoare	7.50	3.30
				4	Nesatisfăcătoare	5.00	3.68
3	Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații si/sau a materialelor bibliografice (daca este cazul)?	41	40	1	Foarte bună	78.05	81.22
				2	Bună	14.63	9.90
				3	Satisfăcătoare	4.88	4.82
				4	Nesatisfăcătoare	2.44	4.06
4	Modalitatea de evaluare a activității si cunoștințelor a fost corecta si obiectiva ?	40	39	1	Da	92.50	91.35
				2	Parțial	-	3.87
				3	Nu	-	2.97
				4	Nu am fost evaluat	7.50	1.81
5	Care a fost gradul d-voastră de prezenta la activitatea susținută de cadrul didactic?	39	38	1	0 - 20 %	2.56	7.72
				2	20 - 40 %	-	3.67
				3	40 - 60 %	17.95	10.89
				4	60 - 80 %	33.33	17.47
				5	80 - 100 %	46.15	60.25
6	Cum apreciați acuratețea informațiilor transmise in limba programului de studiu urmat ?	2	2	1	Foarte bună	100.00	60.66
				2	Bună	-	22.95
				3	Satisfăcătoare	-	9.84
				4	Nesatisfăcătoare	-	6.56

Explicații :

T1 - numărul total de răspunsuri la o anumită întrebare

T2 - valoarea T1 din care se scad răspunsurile studenților care au avut prezența la activitatea respectivă între 0-20% (răspunsurile la 13a)

$\text{Idx}(\%) = (\text{Nx}/\text{Tx}) * 100$  - procentul calificativului față de numărul total de răspunsuri

Ind\_F(%) - procentul de răspunsuri pentru toate programele de studiu ale facultății (lic/m)

Ind\_U(%) - echivalentul Ind\_F(%) pentru toată Universitatea (licență / master)

În capitolele următoare sunt prezentate rezultatele pentru fiecare program, an de studiu și aspect chestionat, în procente din numărul total de răspunsuri la fiecare întrebare.

### 3. Comentarii în format liber

Comentariile în format liber sunt, un important indicator al percepției studenților asupra calității procesului de învățământ în facultate. Studenții sunt încurajați să formuleze comentarii, tocmai pentru a avea o imagine cât mai bună asupra opiniei lor și pentru a putea lua măsuri acolo unde se impune. Fie că au fost pozitive sau negative, comentariile au fost analizate cu seriozitate pentru fiecare cadru didactic în parte. Se remarcă îmbunătățiri ale activității didactice sau a relației cu cadrele didactice acolo unde au fost formulate comentarii pertinente.

Aspectele pozitive evidențiate în numeroase comentarii s-au referit în principal la:

- Modul de predare foarte bun și adecvat cunoștințelor premergătoare ale studenților, cu exemple relevante, care a condus la înțelegerea noțiunilor prezentate în curs sau la aplicații,
- Comunicarea bună cu studenții și o relație adecvată student-cadru didactic,
- Materiale didactice de calitate, bine organizate și cu conținut ușor de înțeles,
- Modul de evaluare corect și obiectiv,
- Facilitarea unor vizite de studii, la obiective de interes pentru programul de studii,

Aspectele negative menționate în comentarii s-au referit la:

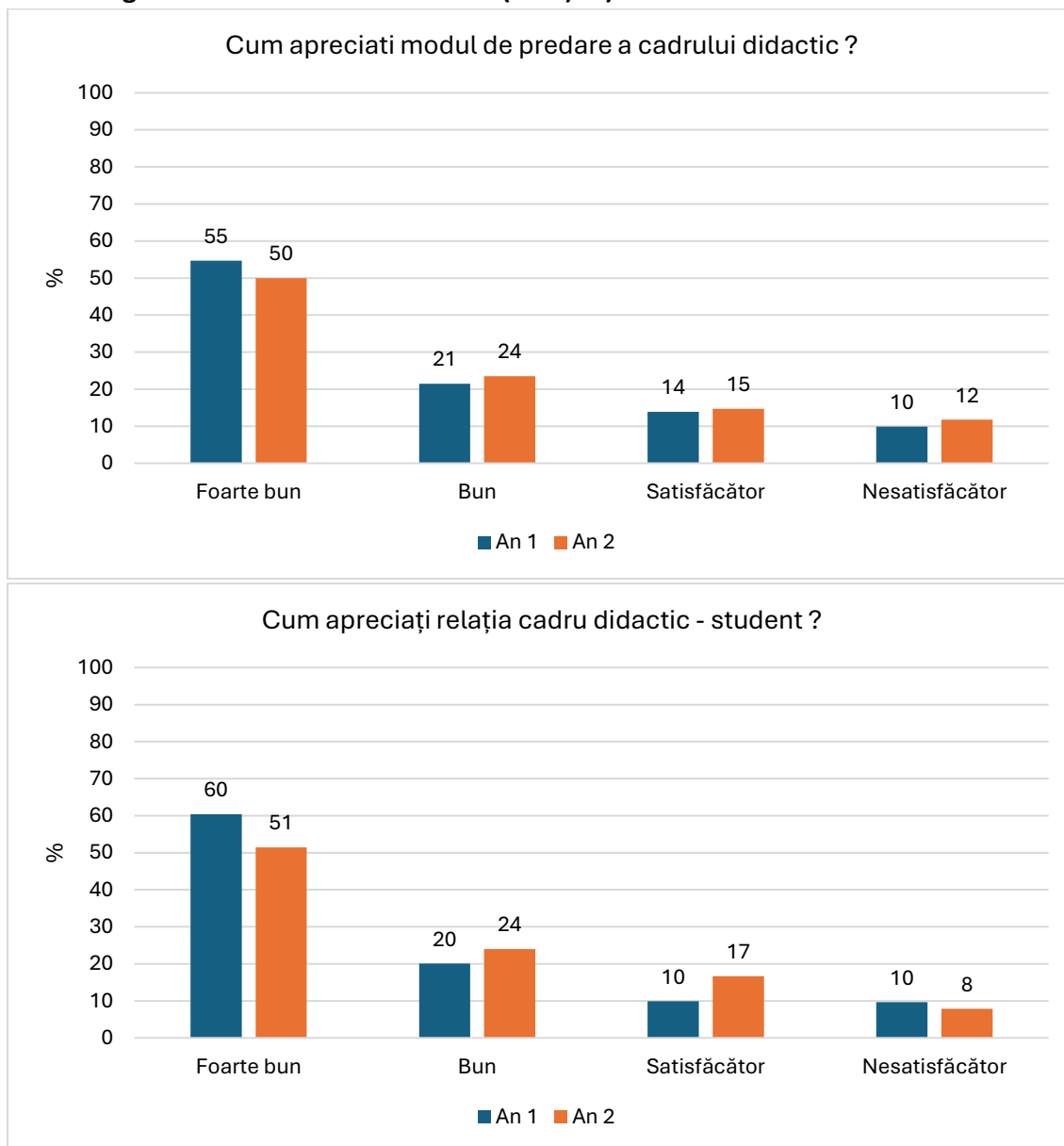
- Relația cu studenții deficitară, o atitudine nepotrivită sau distantă,
- Modul de evaluare a cunoștințelor considerat ne-obiectiv în unele cazuri,
- Modul de predare de calitate scăzută, lipsa explicațiilor sau explicații insuficiente,
- Lipsa sau calitatea slabă a materialelor didactice,
- Necesitatea combinării explicațiilor cu exemple practice, schițe desenate la curs,
- Transmiterea cu întârziere a materialelor didactice,
- Nerespectarea fișei disciplinei,
- Absența unor cadre didactice de la ore.

Există de asemenea numeroase comentarii mixte, conținând pentru același cadru didactic, la aceleași ore, aprecieri pozitive din partea unor studenți și negative din partea altora, fapt ce face dificilă aprecierea acestora.

#### 4. Prezentarea rezultatelor evaluării

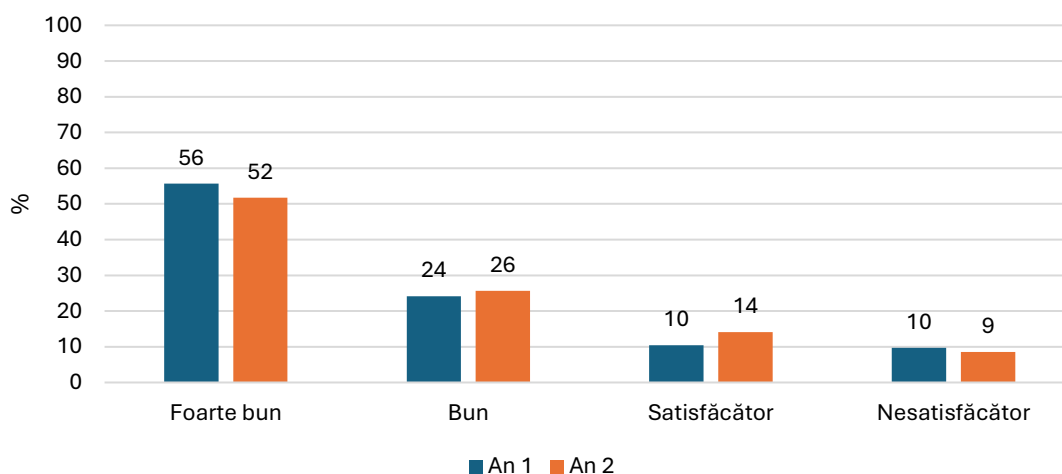
##### Licență

##### – Inginerie Civilă – trunchi comun (an I și II)

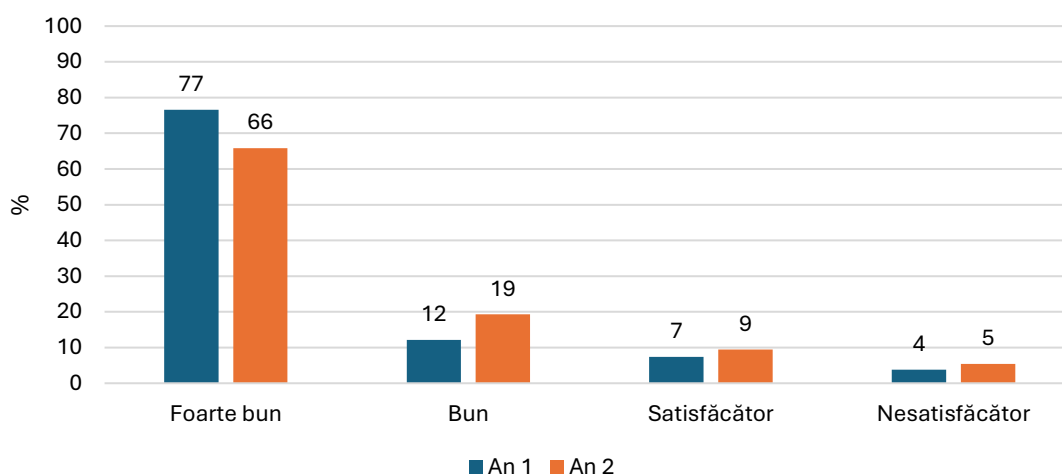




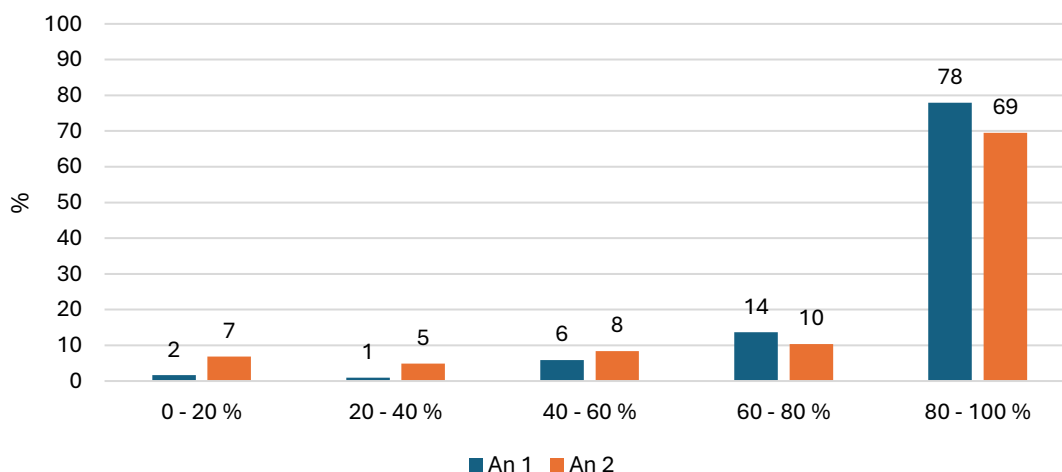
Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice (dacă este cazul) ?



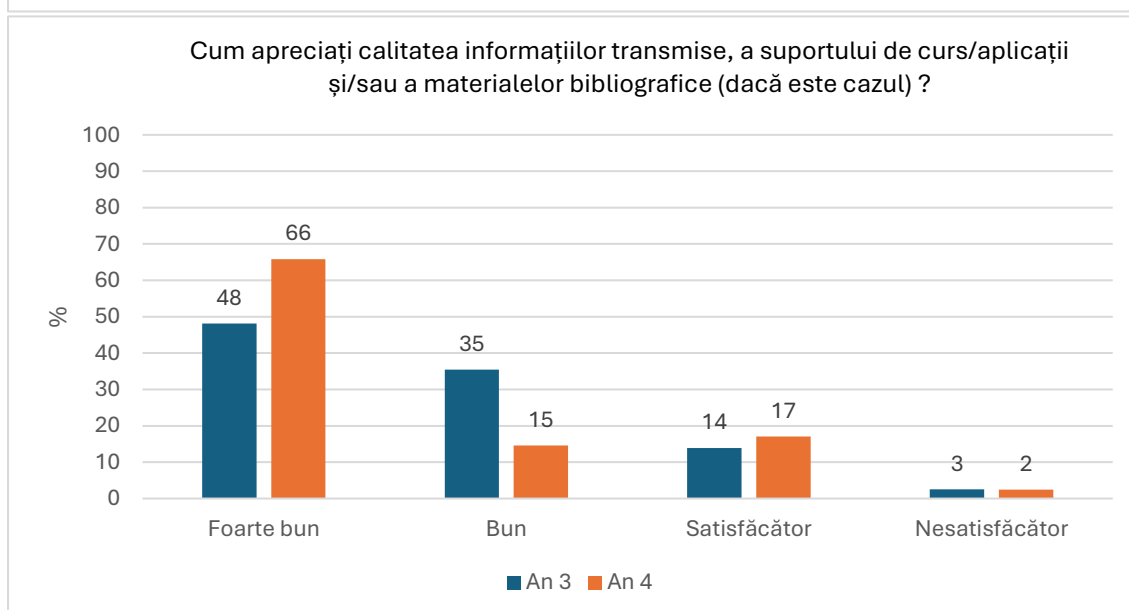
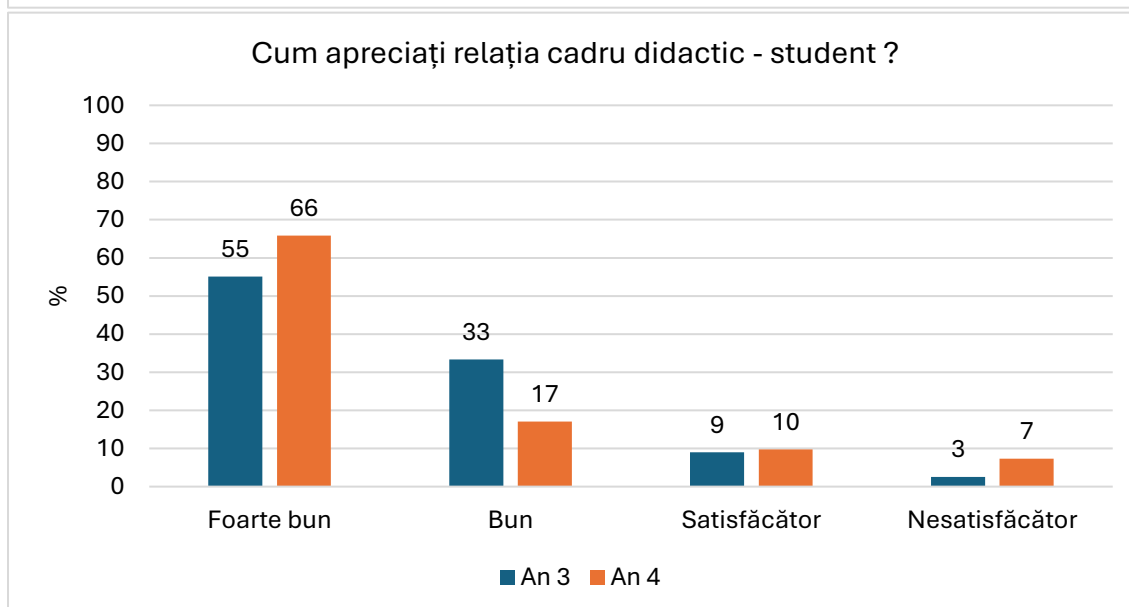
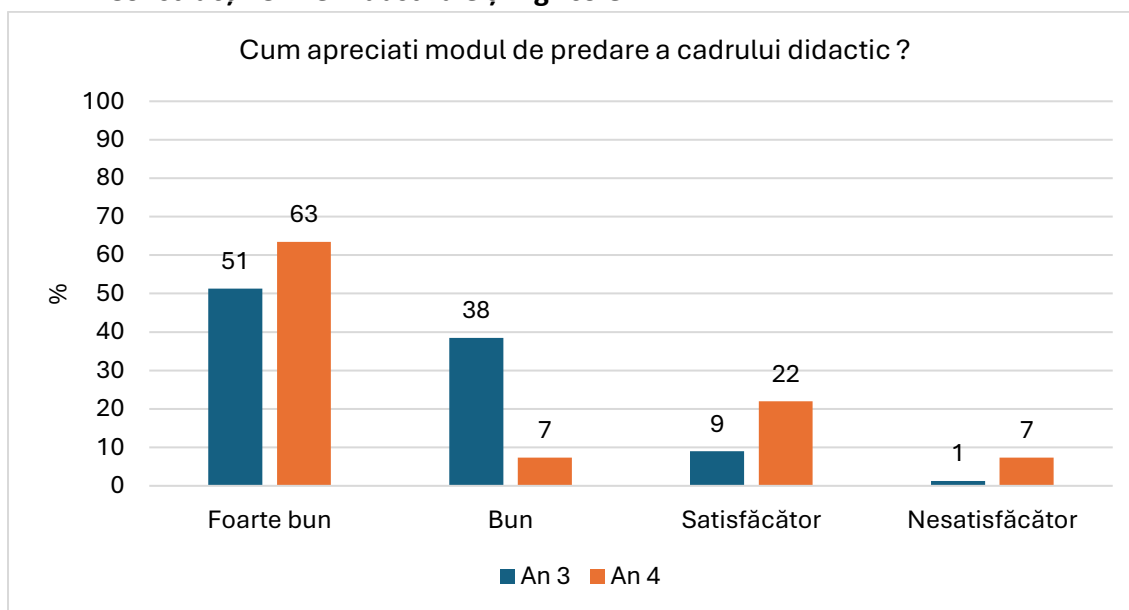
Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?



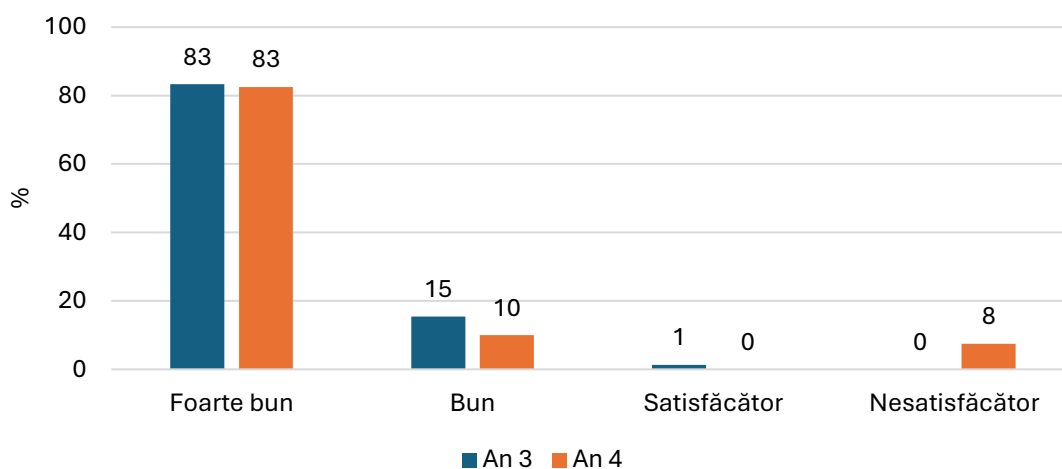
Care a fost gradul d-voastră de prezență la activitatea susținută de cadrul didactic ?



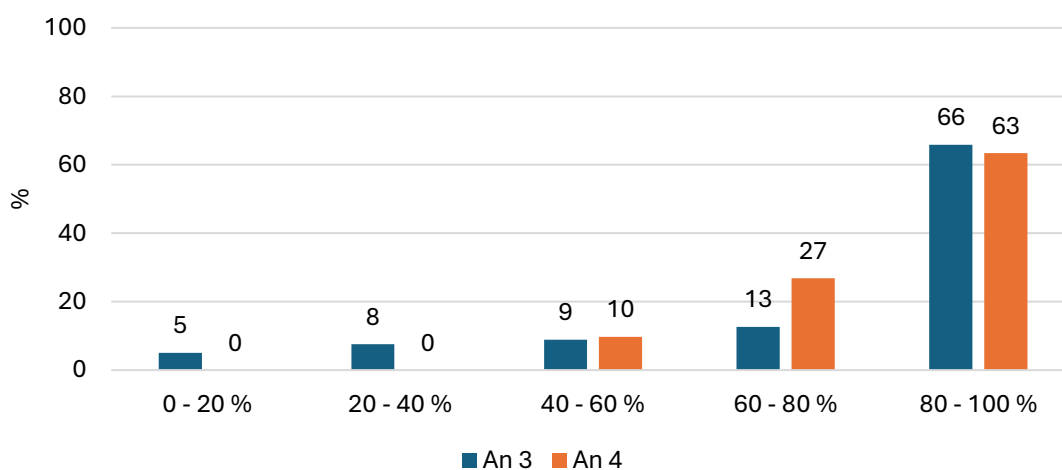
### – Construcții Civile Industriale și Agricole



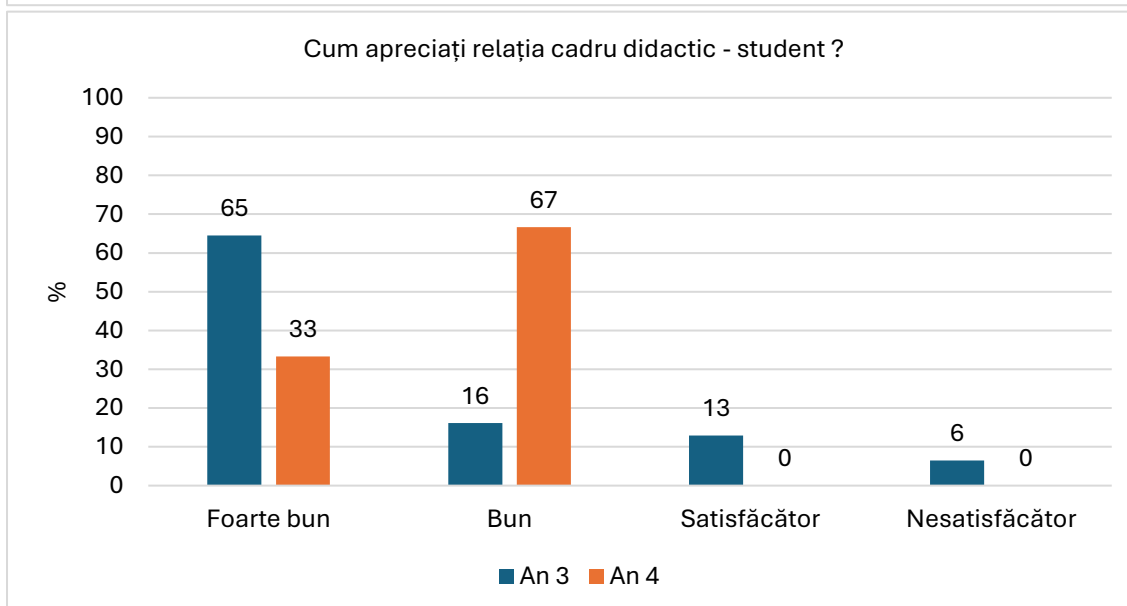
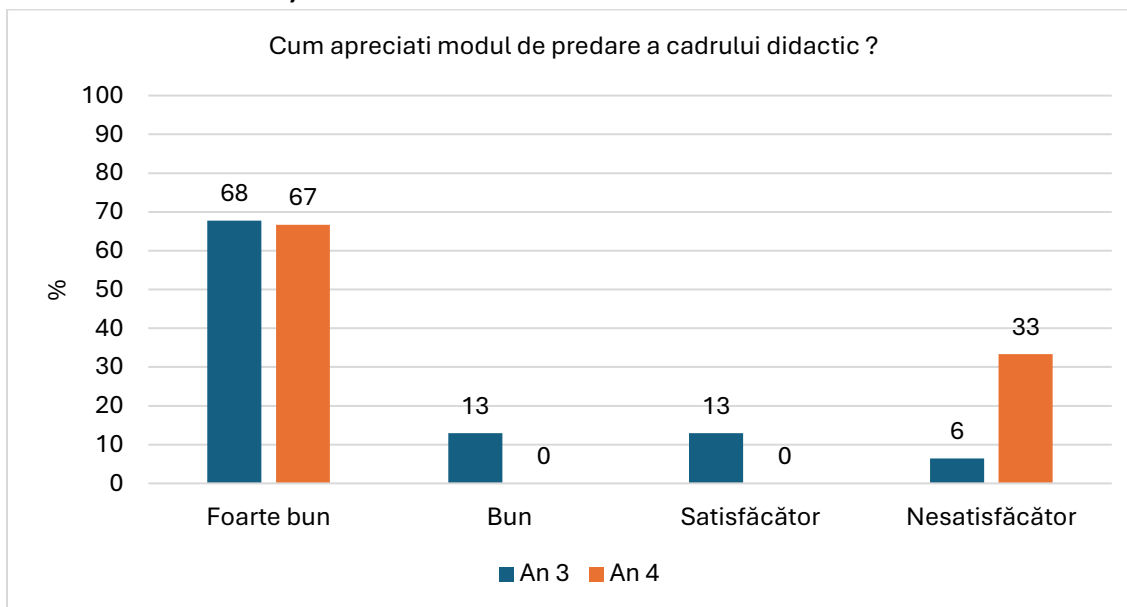
Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?



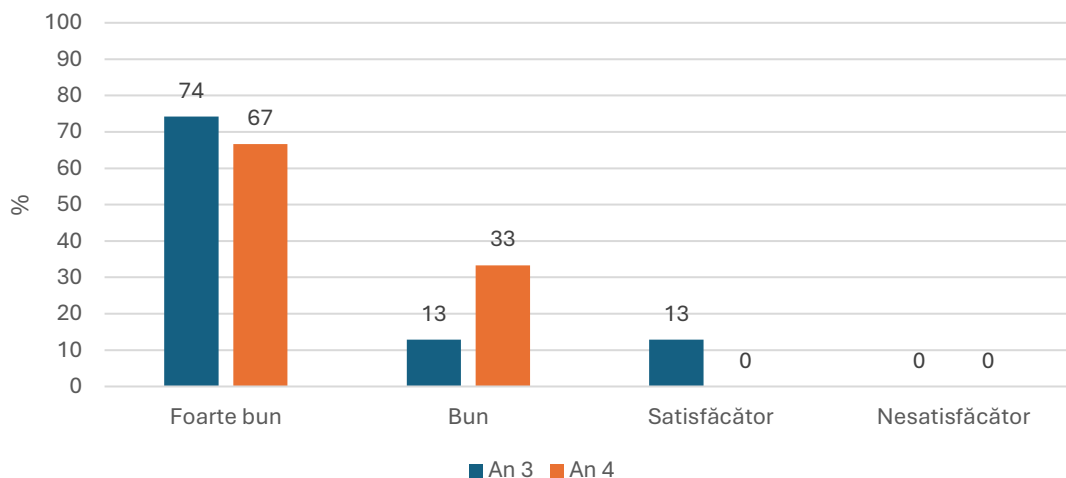
Care a fost gradul d-voastră de prezență la activitatea susținută de cadrul didactic ?



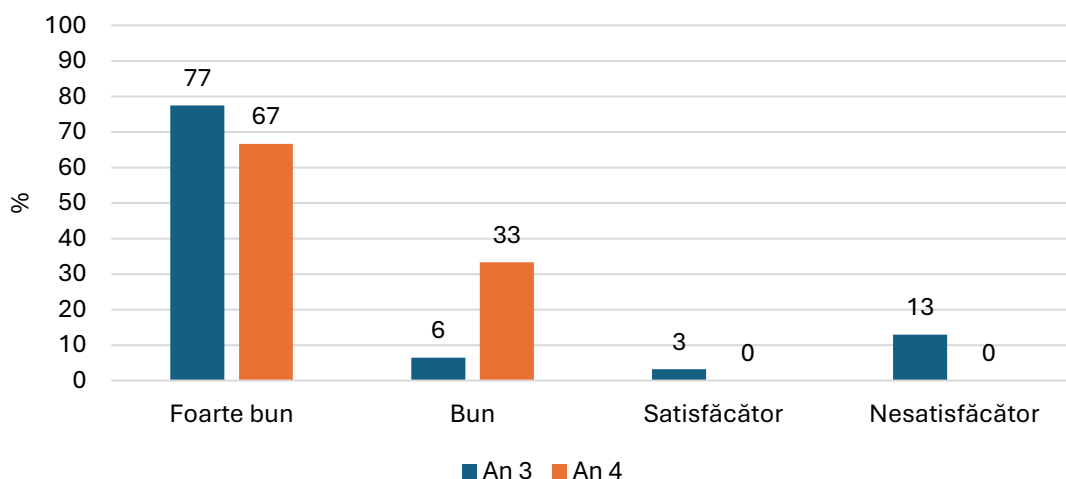
### – Căi Ferate Drumuri și Poduri



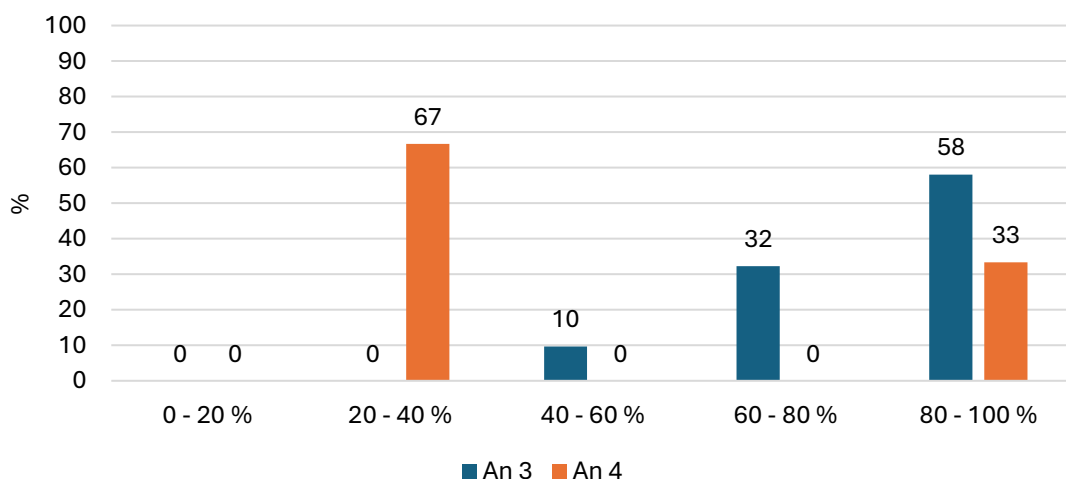
Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice (dacă este cazul) ?



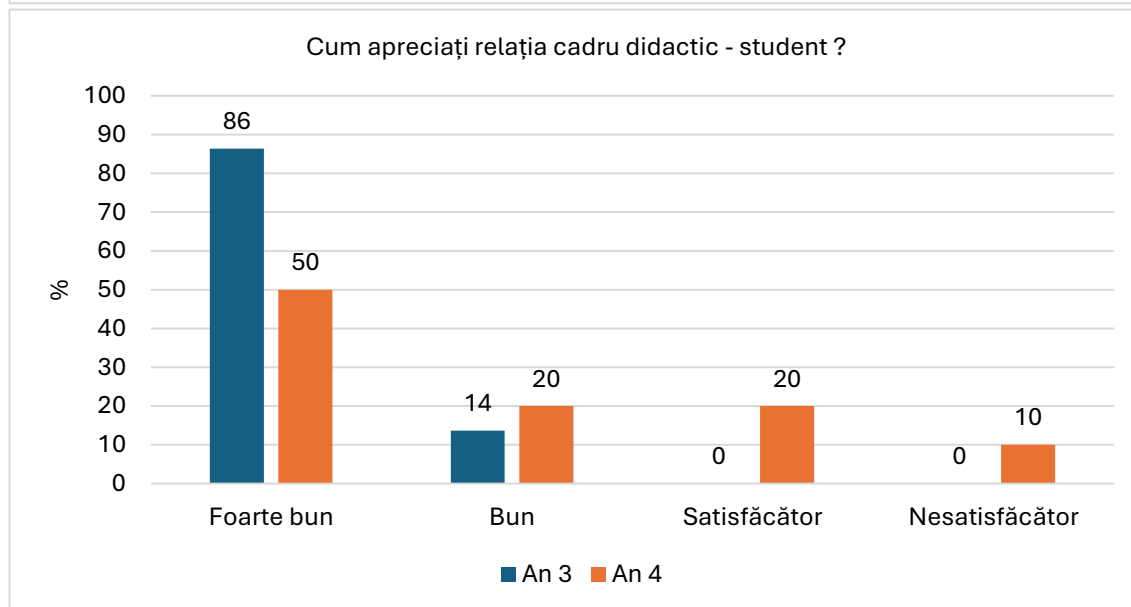
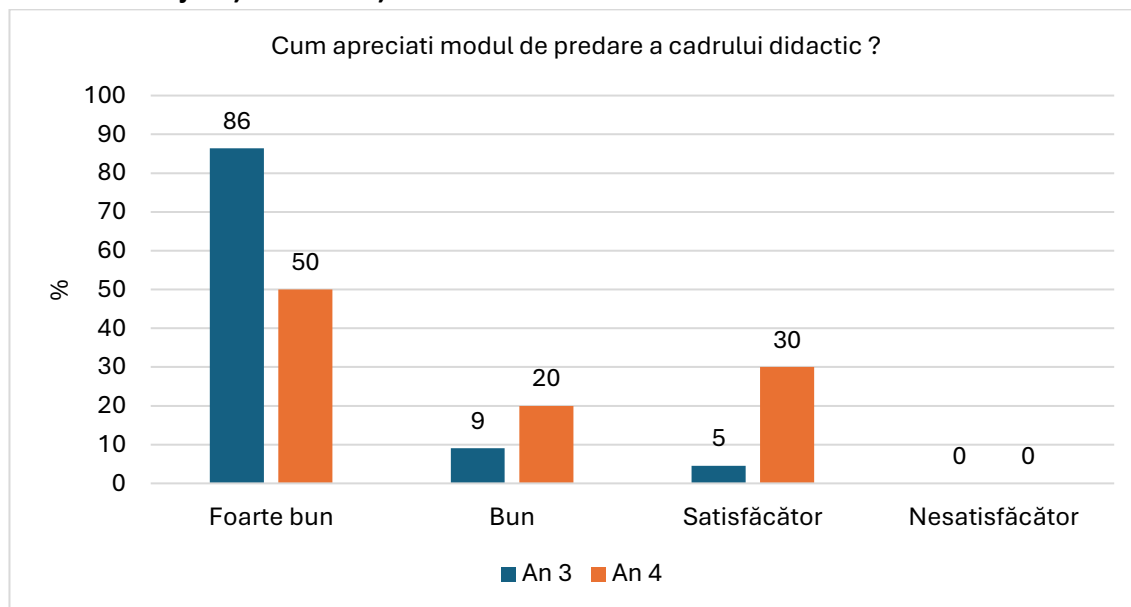
Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?



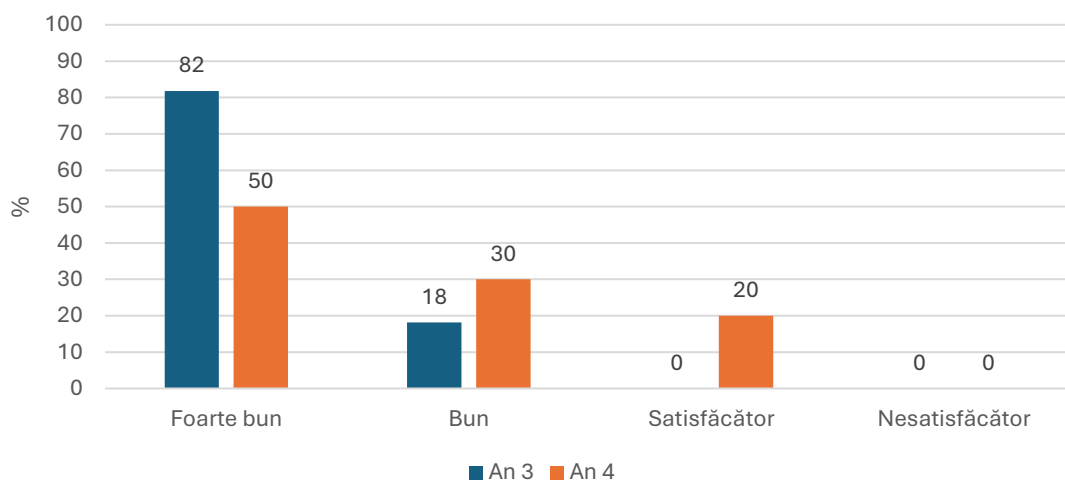
Care a fost gradul d-voastră de prezență la activitatea susținută de cadrul didactic ?



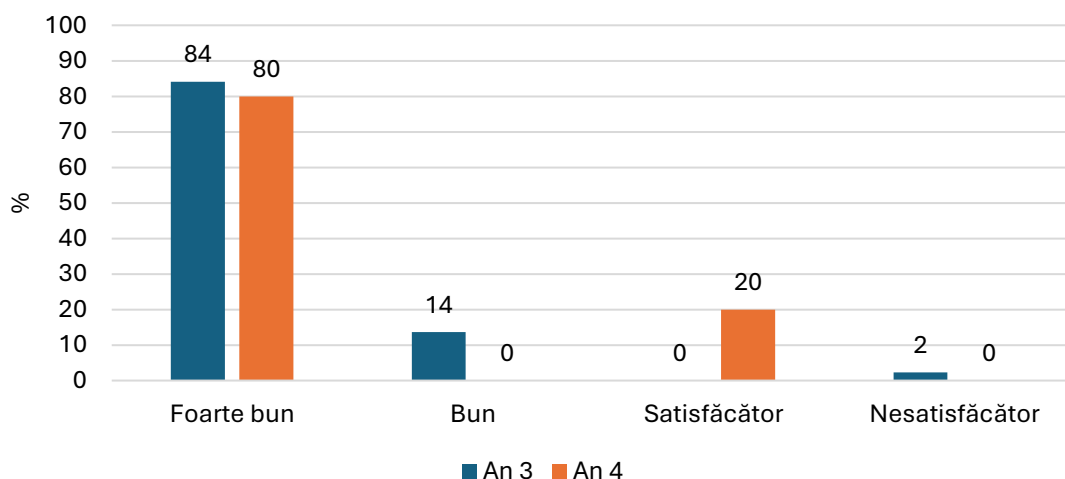
### – Amenajări și Construcții Hidrotehnice



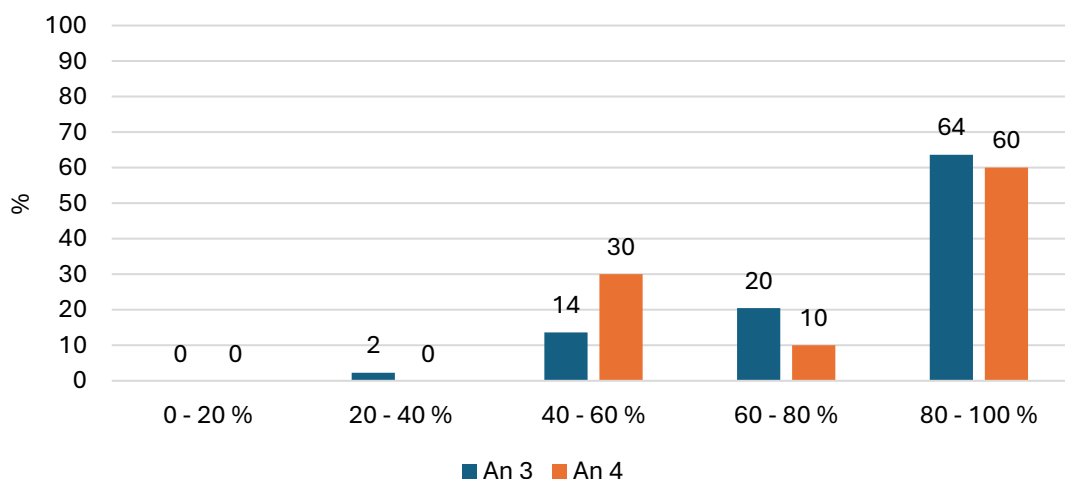
Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice (dacă este cazul) ?



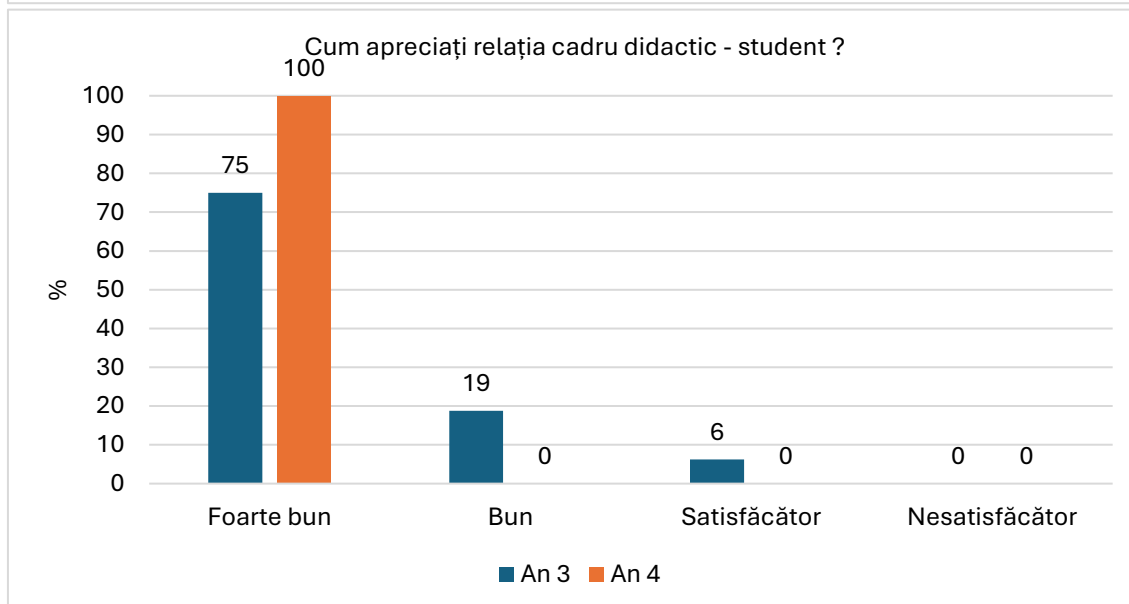
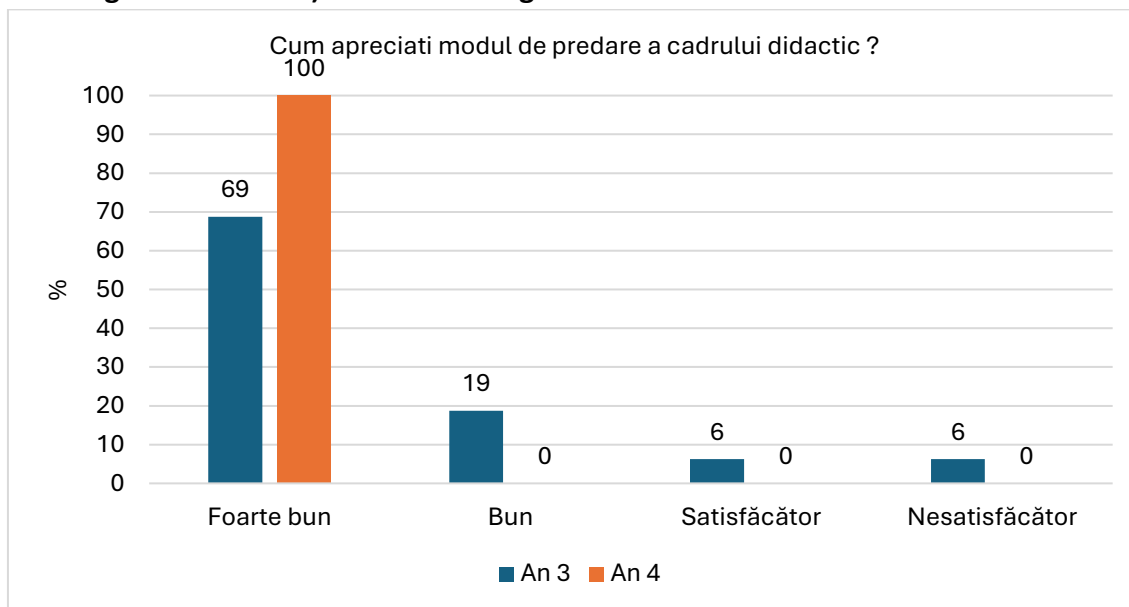
Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?



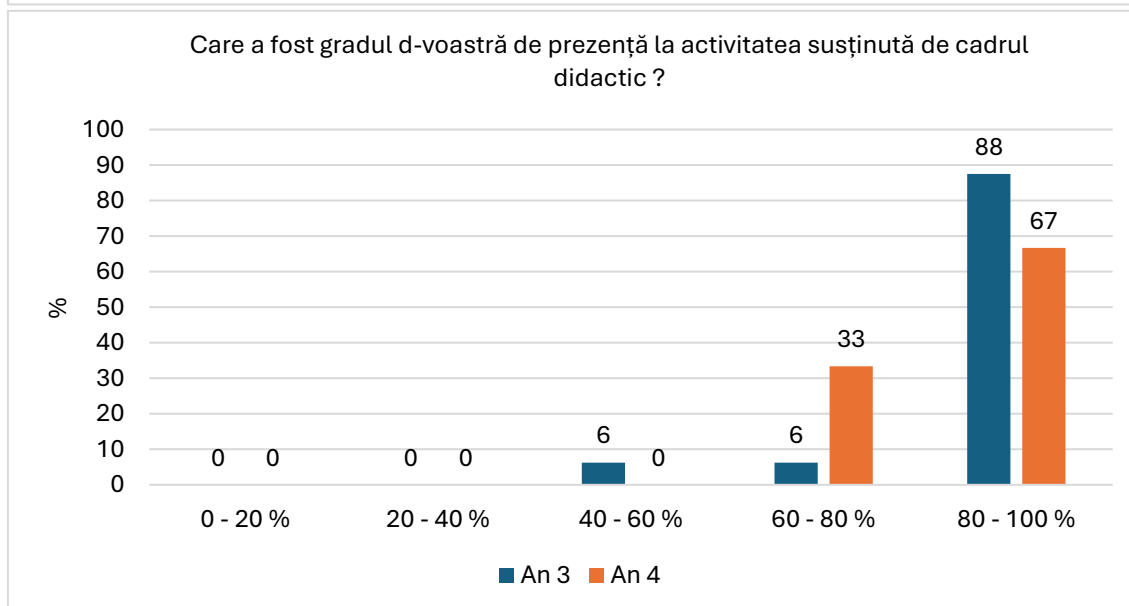
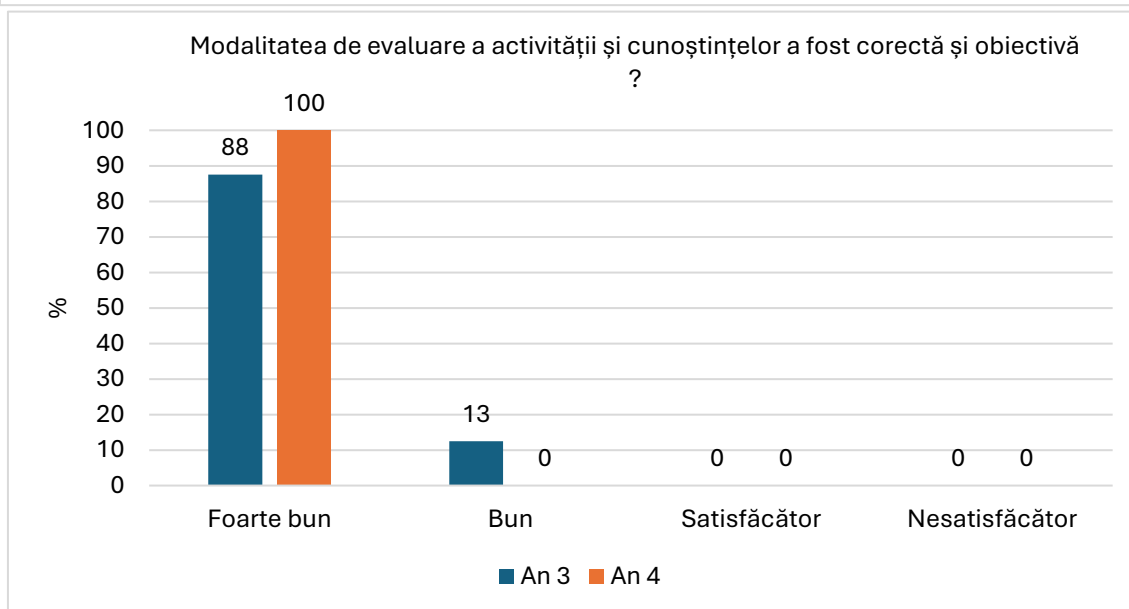
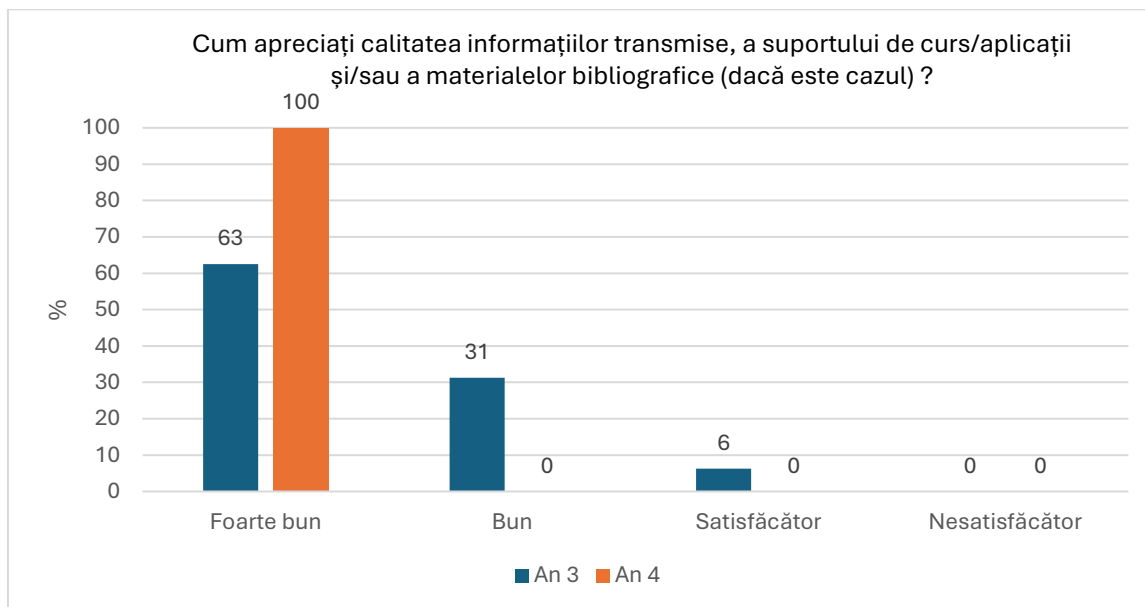
Care a fost gradul d-voastră de prezență la activitatea susținută de cadrul didactic ?



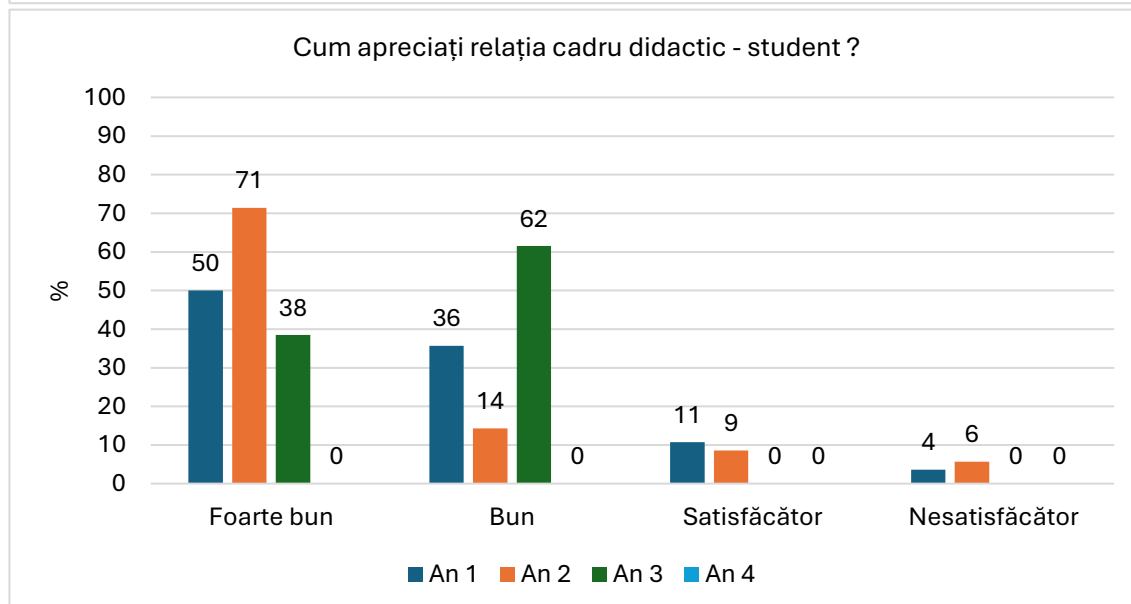
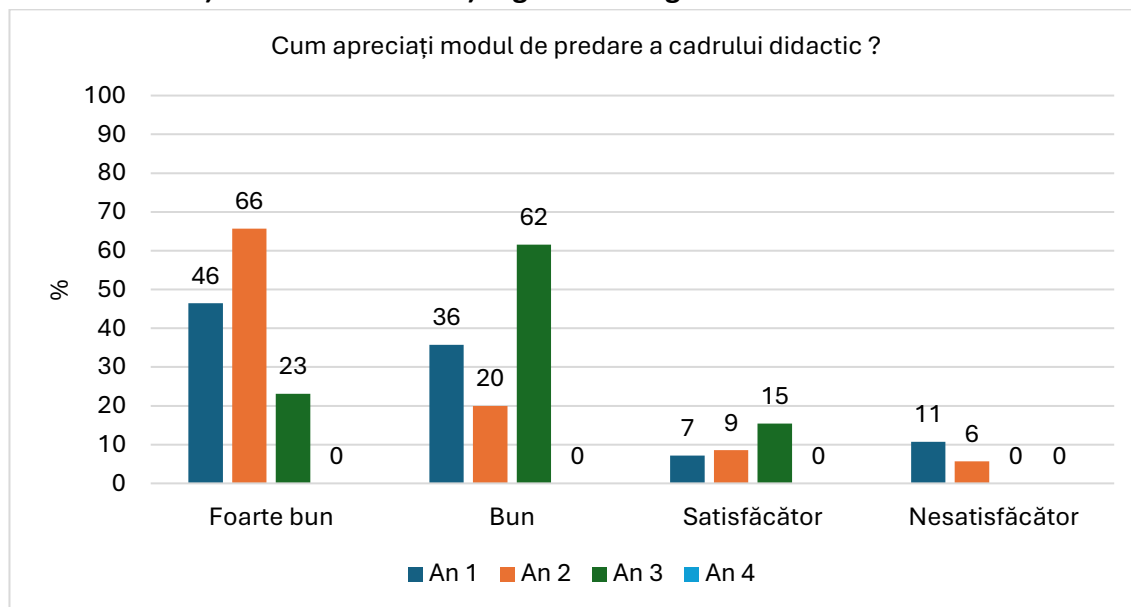
### – Inginerie Urbană și Dezvoltare Regională



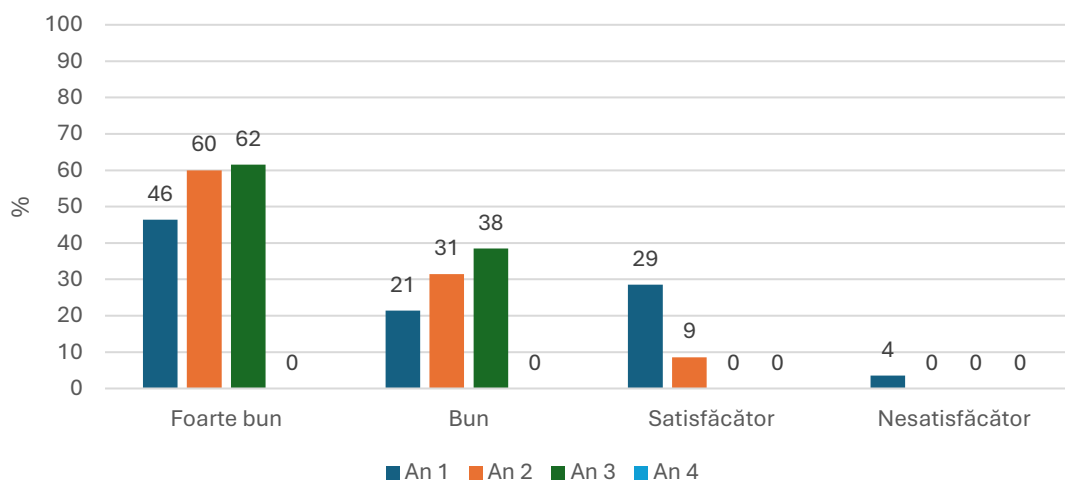




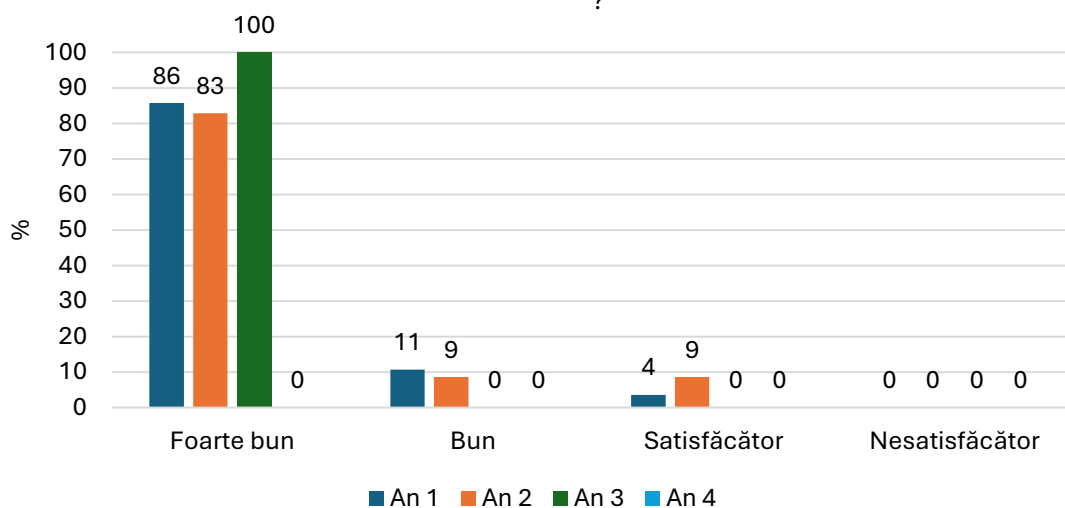
### – Construcții Civile Industriale și Agricole – Engleză



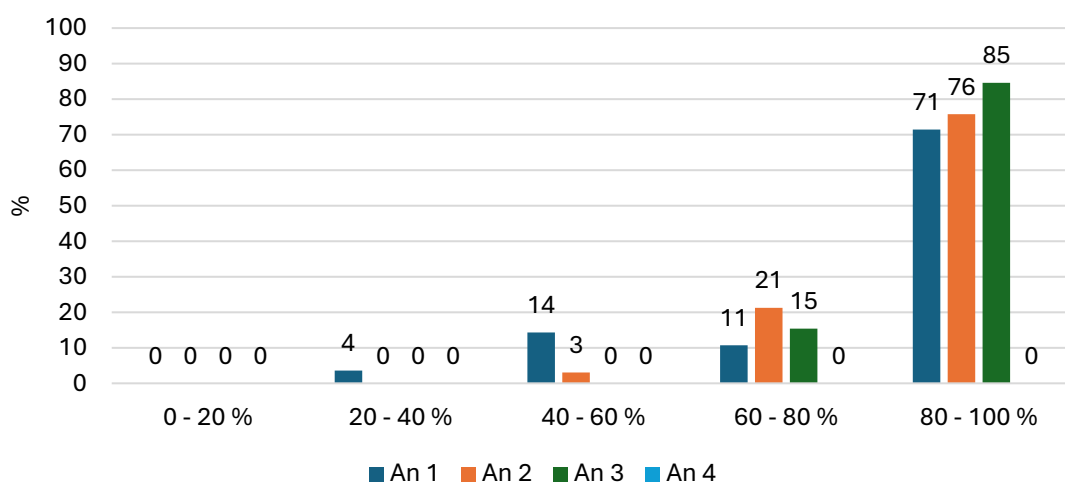
Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice (dacă este cazul) ?



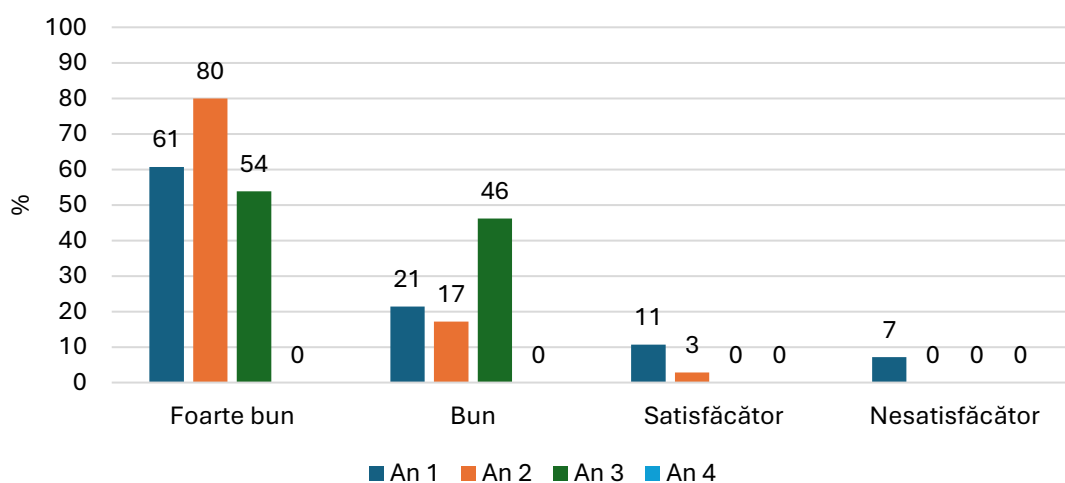
Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?



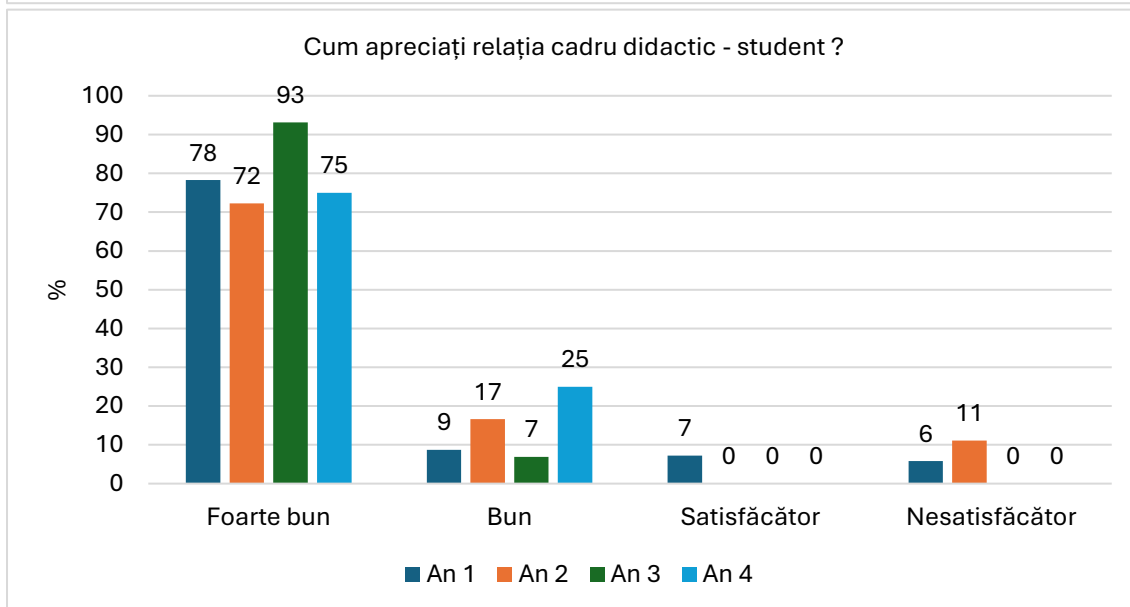
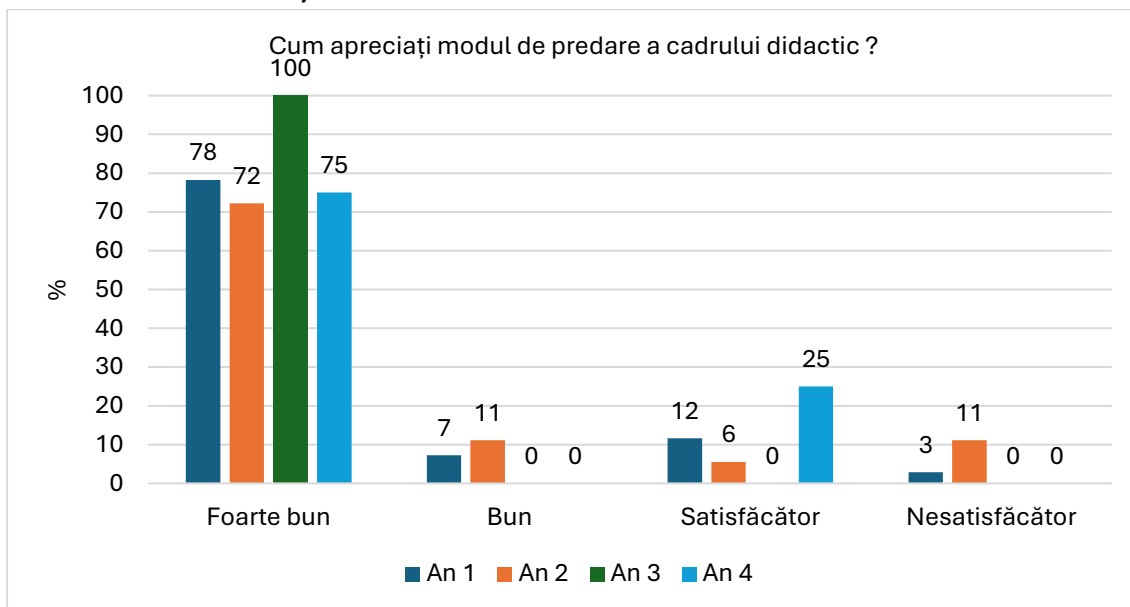
Care a fost gradul d-voastră de prezență la activitatea susținută de cadrul didactic ?



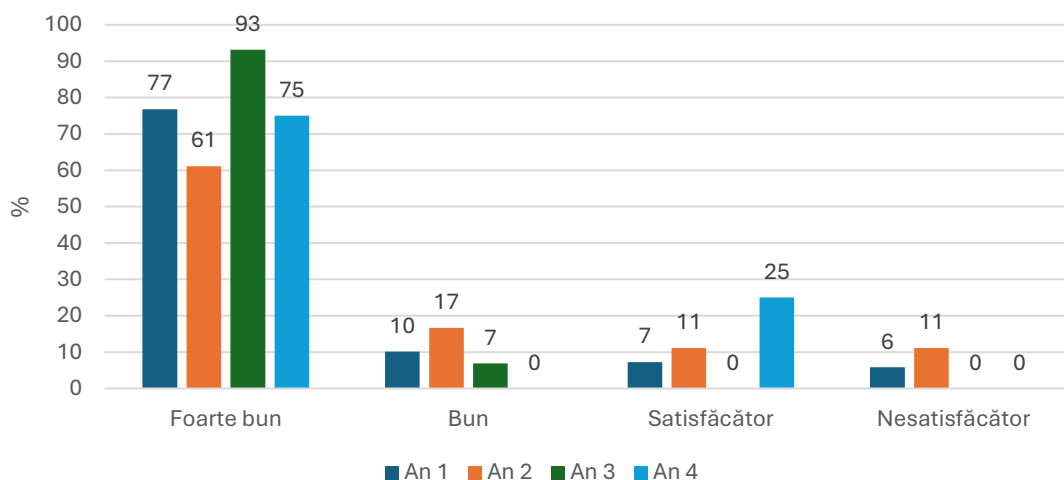
Cum apreciați acuratețea informațiilor transmise în limba programului de studiu urmat ?



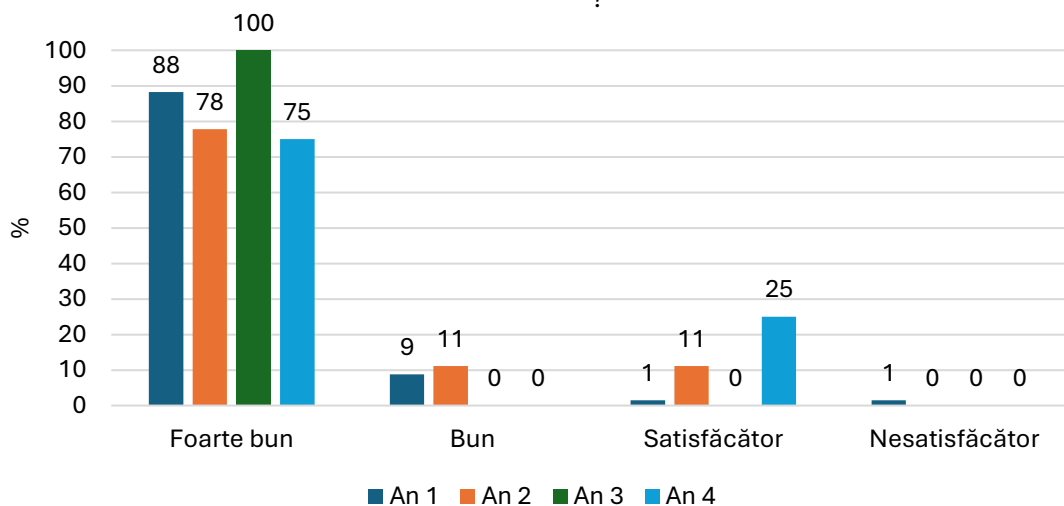
### – Măsurători Terestre și Cadastru



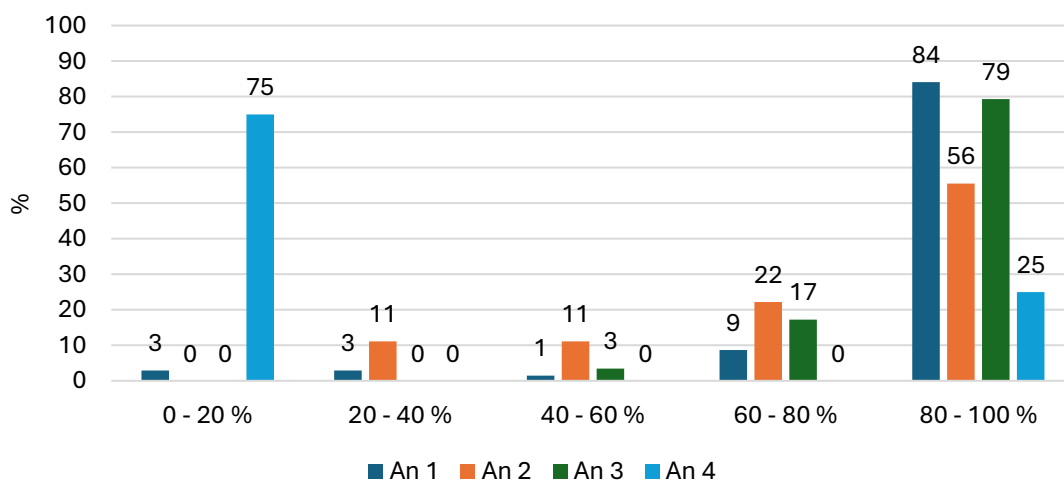
Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice (dacă este cazul) ?



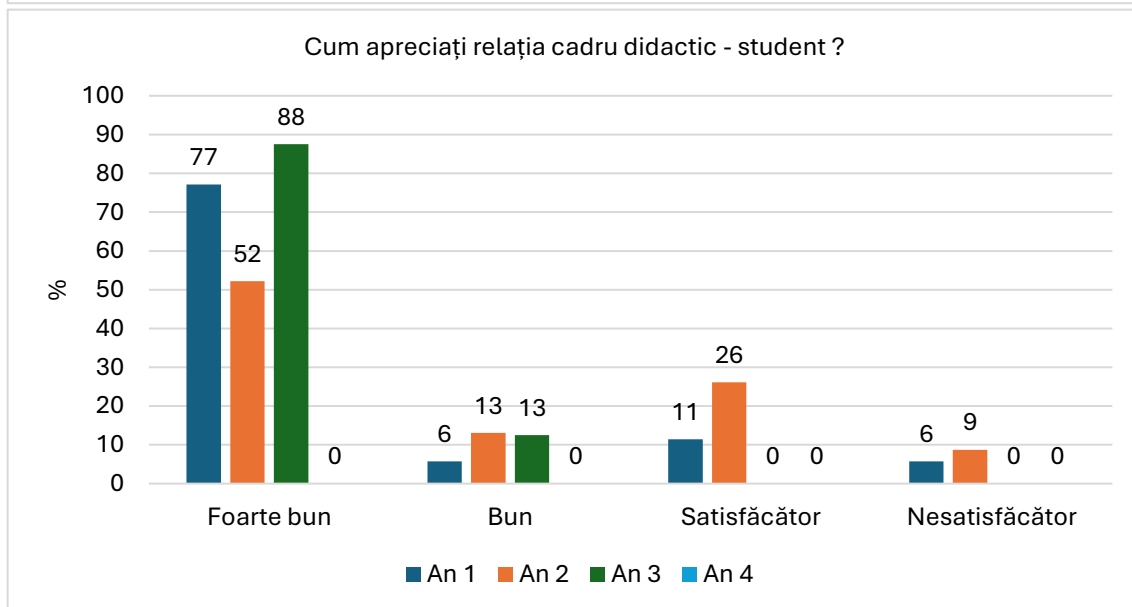
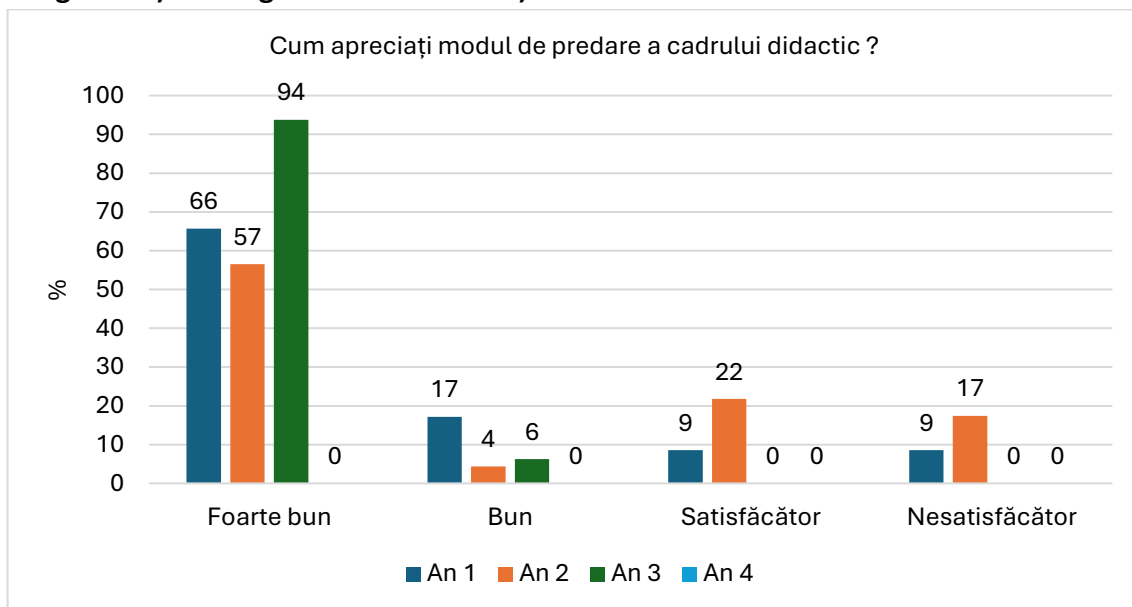
Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?

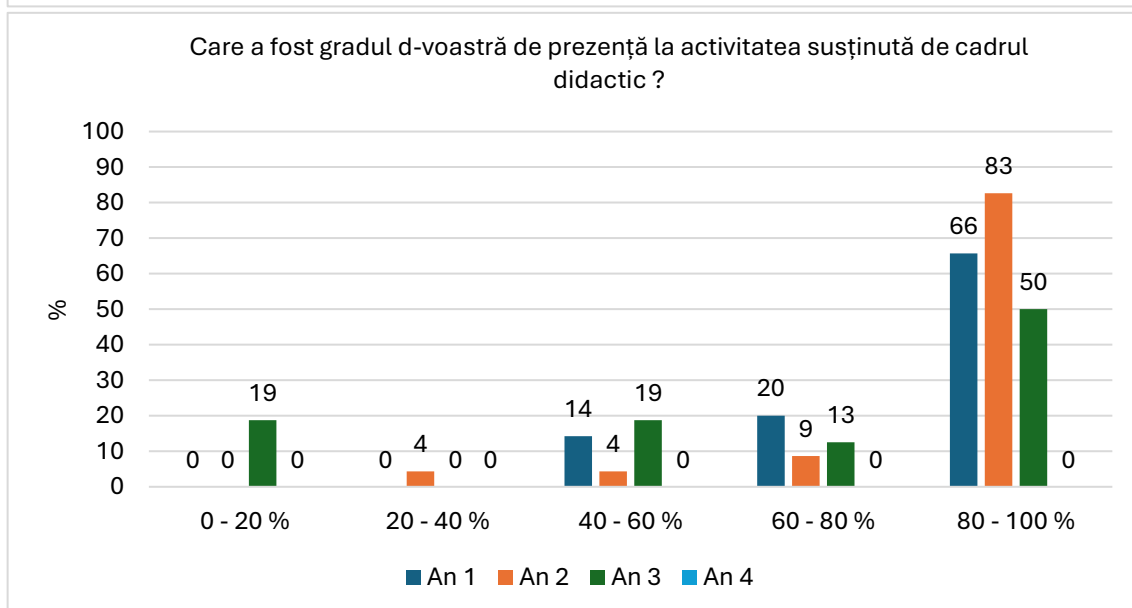
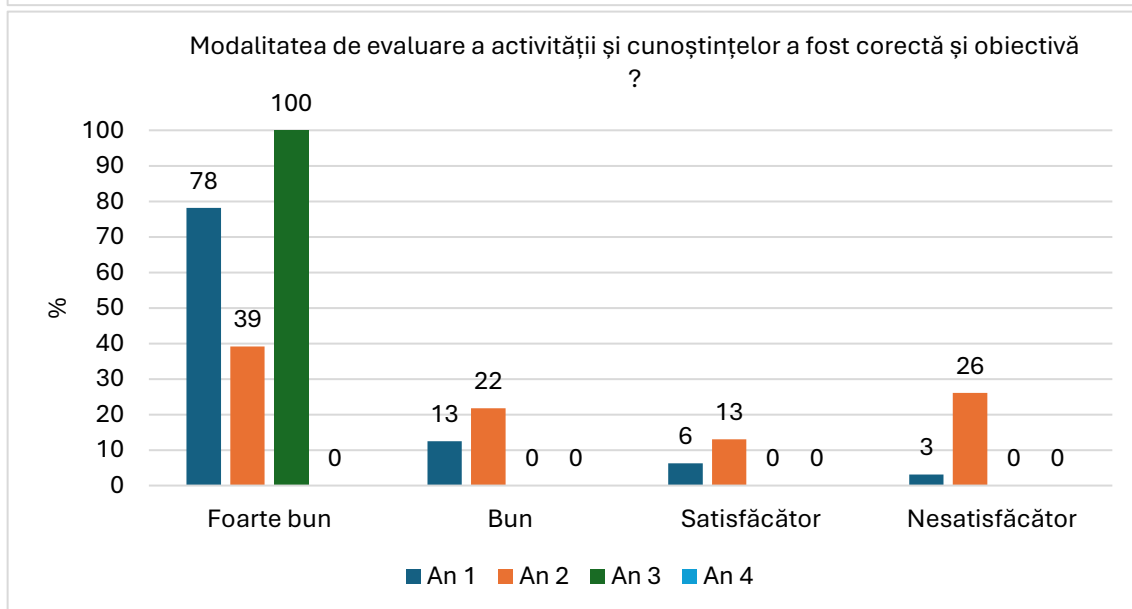
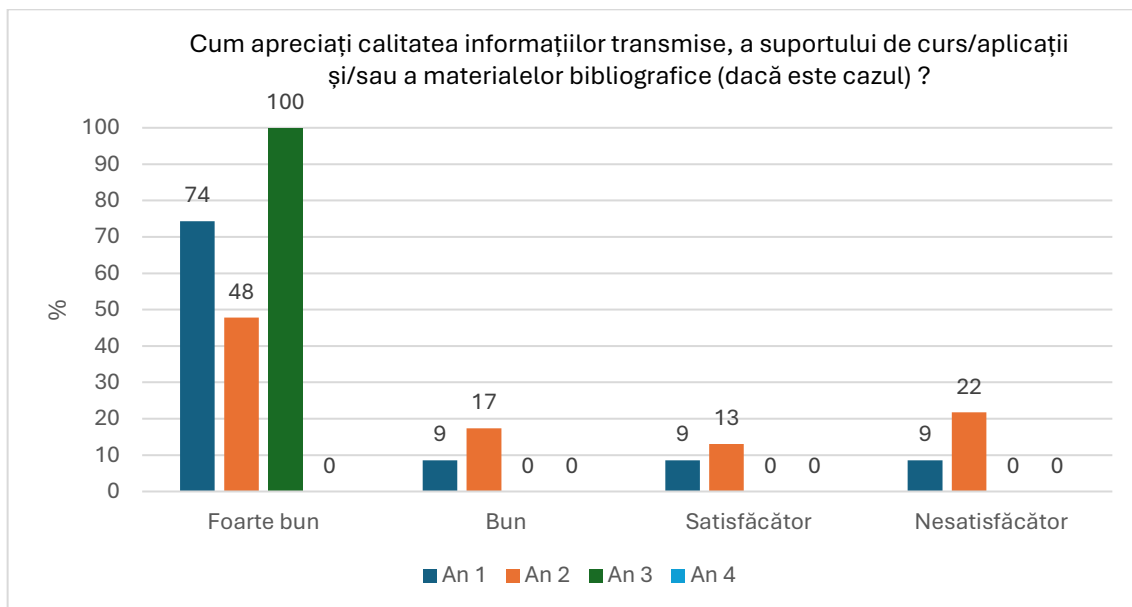


Care a fost gradul d-voastră de prezență la activitatea susținută de cadrul didactic ?



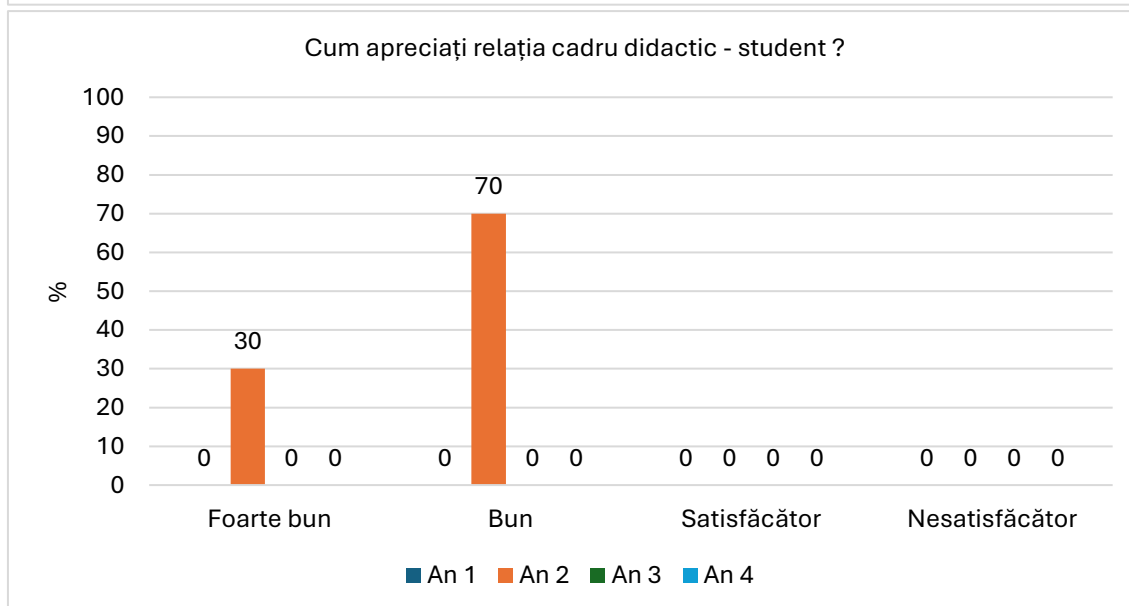
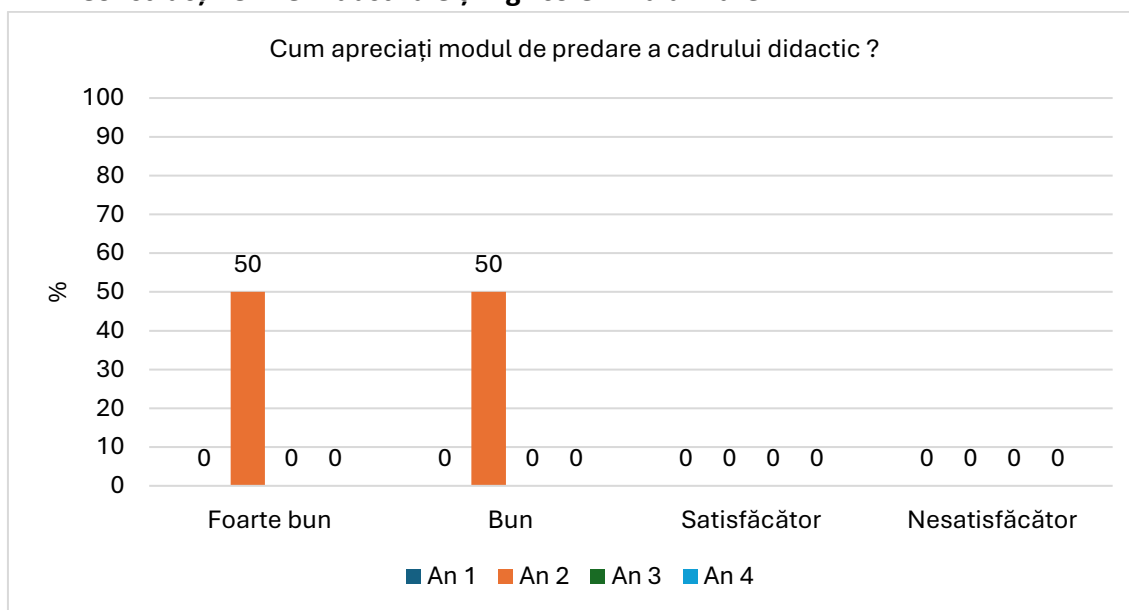
### – Inginerie și Management în Construcții



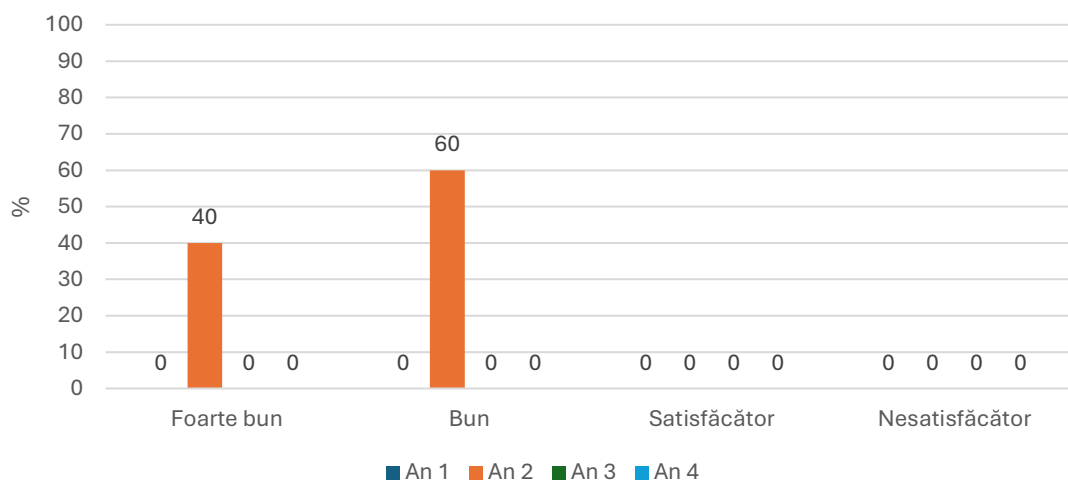




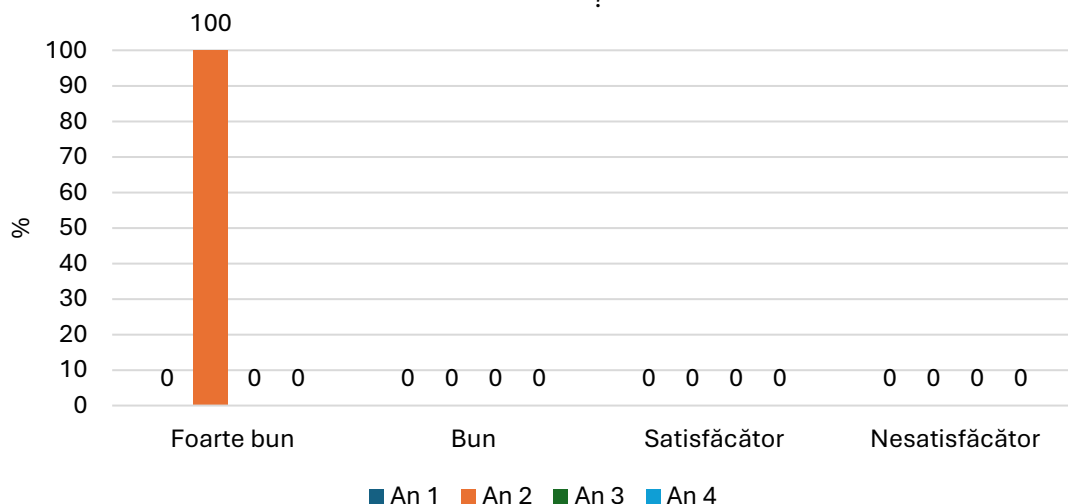
### – Construcții Civile Industriale și Agricole – Baia Mare



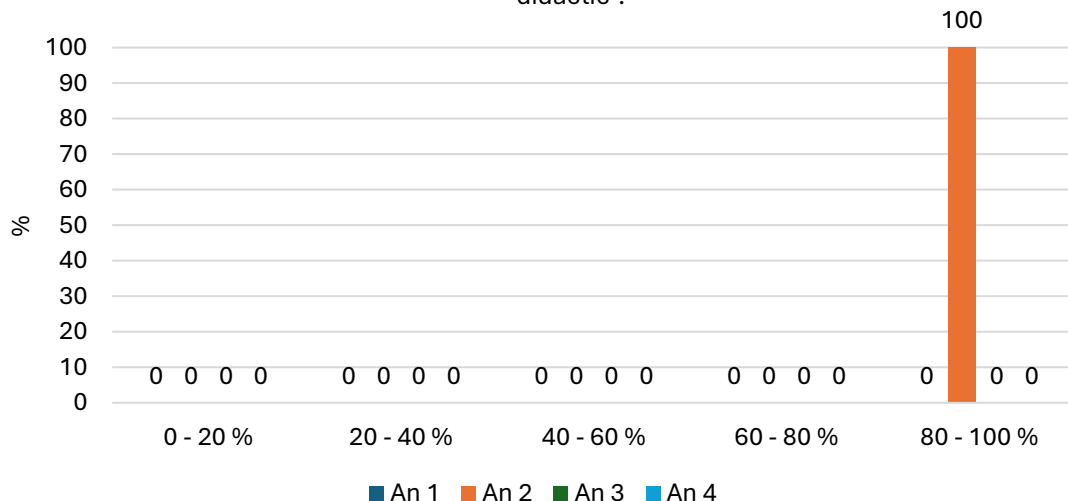
Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice (dacă este cazul) ?



Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?

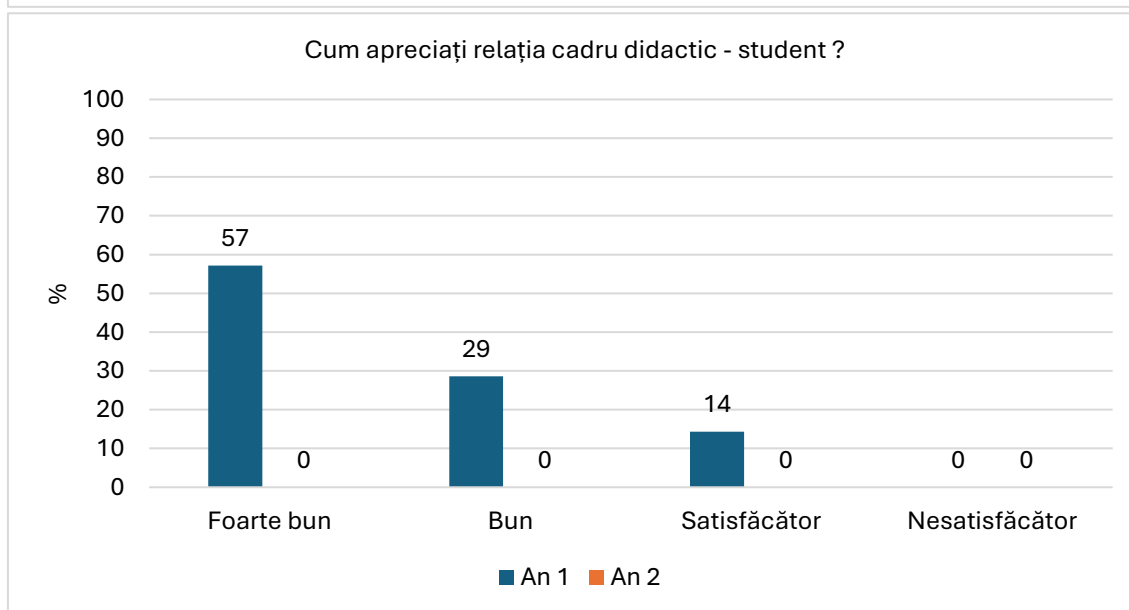
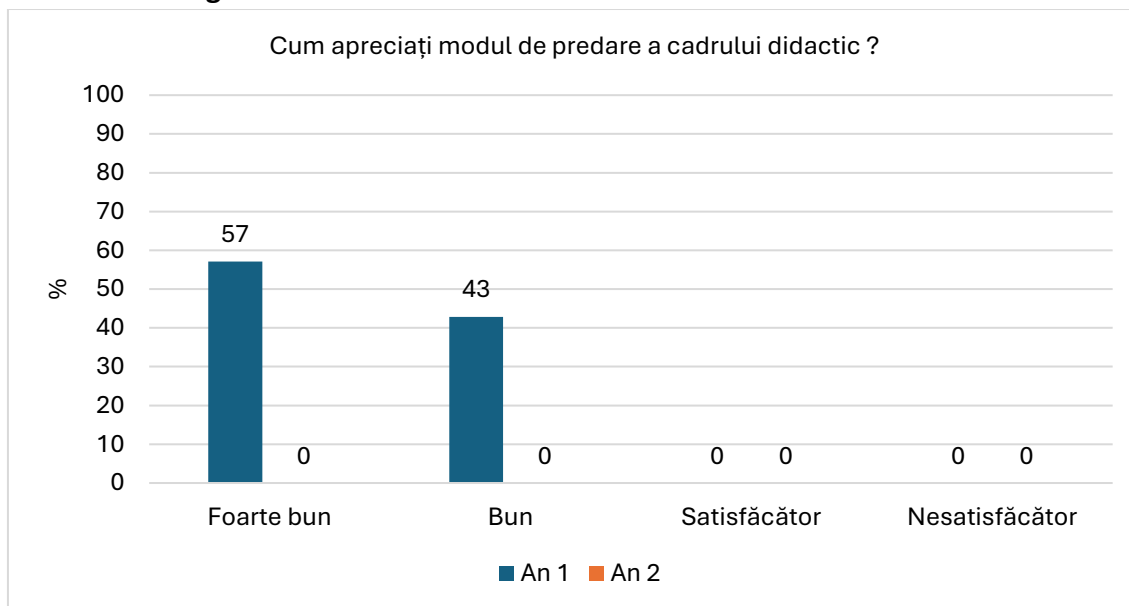


Care a fost gradul d-voastră de prezență la activitatea susținută de cadrul didactic ?

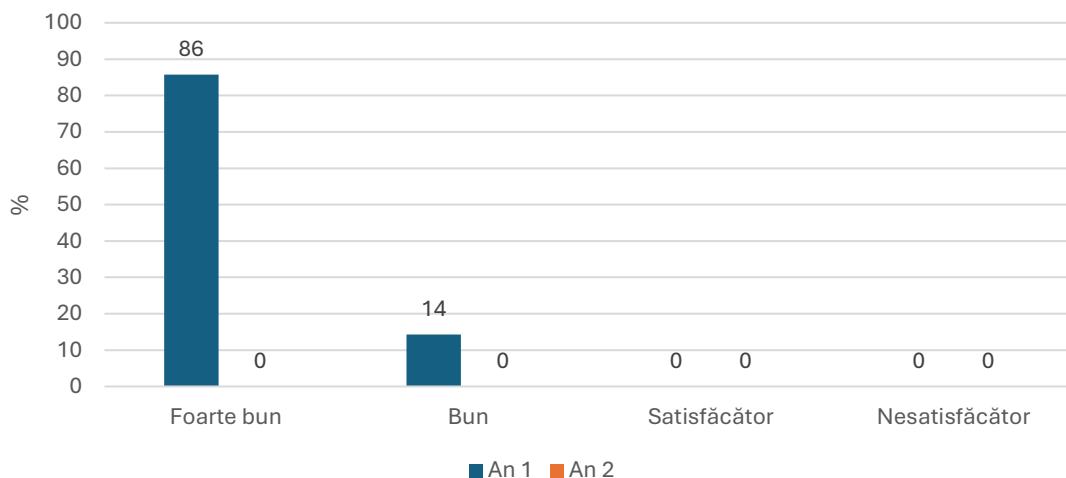


## Master

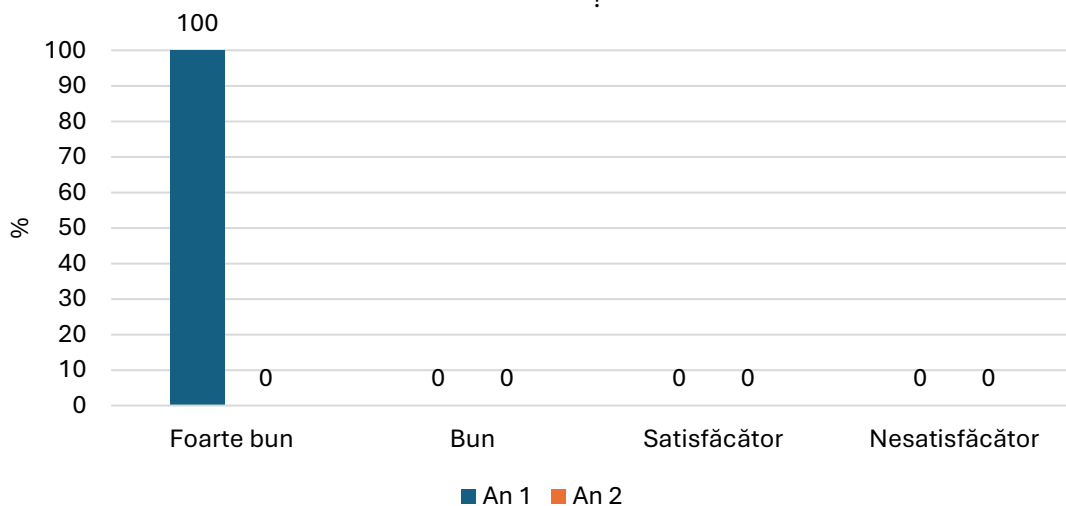
### – Master Inginerie Geotehnică



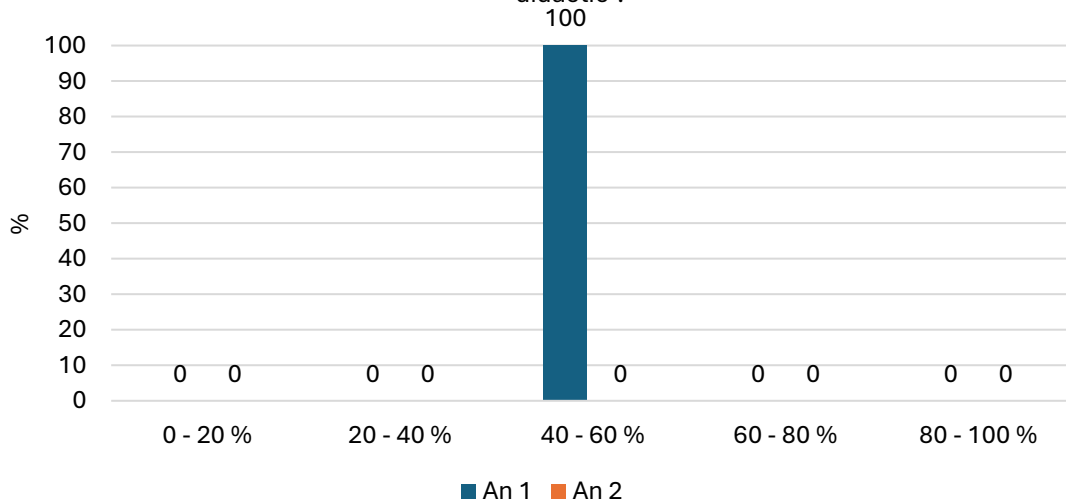
Cum apreciați calitatea informațiilor transmise, a suportului de curs/aplicații și/sau a materialelor bibliografice (dacă este cazul) ?



Modalitatea de evaluare a activității și cunoștințelor a fost corectă și obiectivă ?



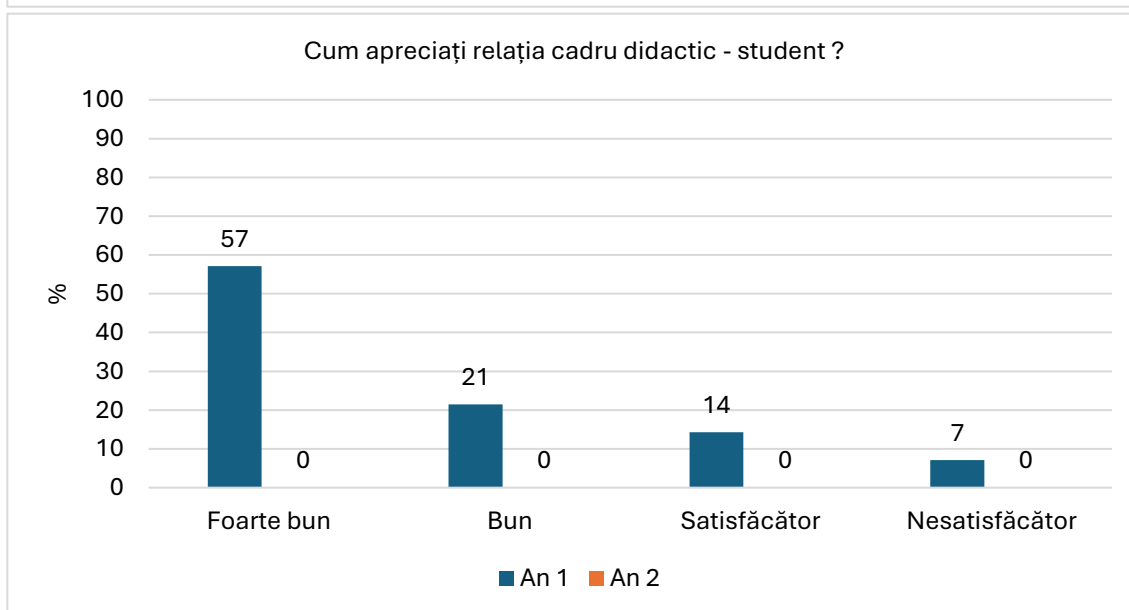
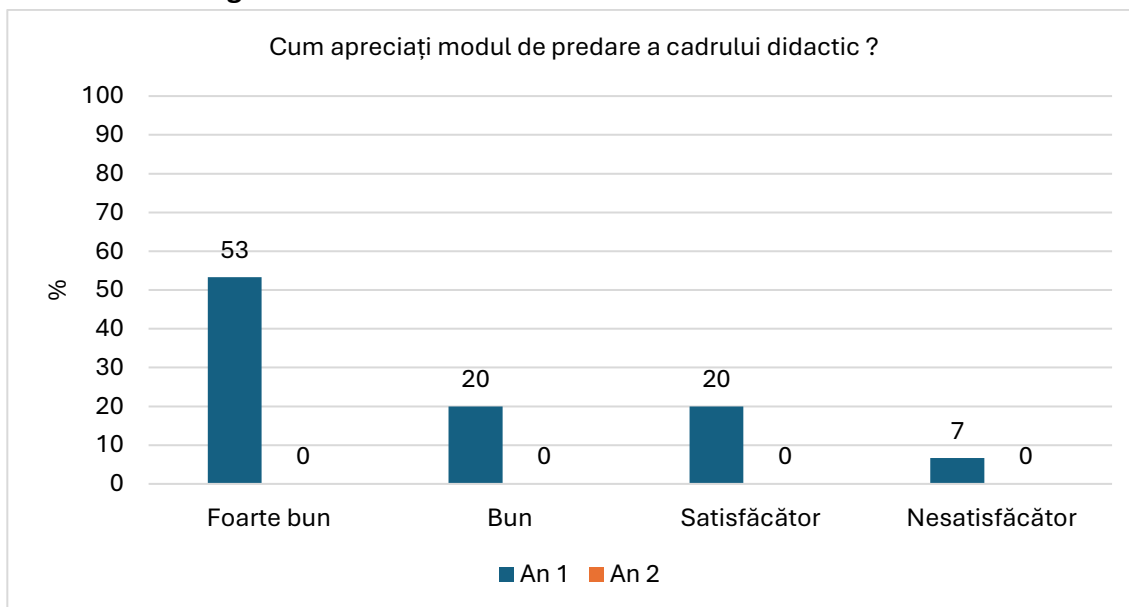
Care a fost gradul d-voastră de prezență la activitatea susținută de cadrul didactic ?

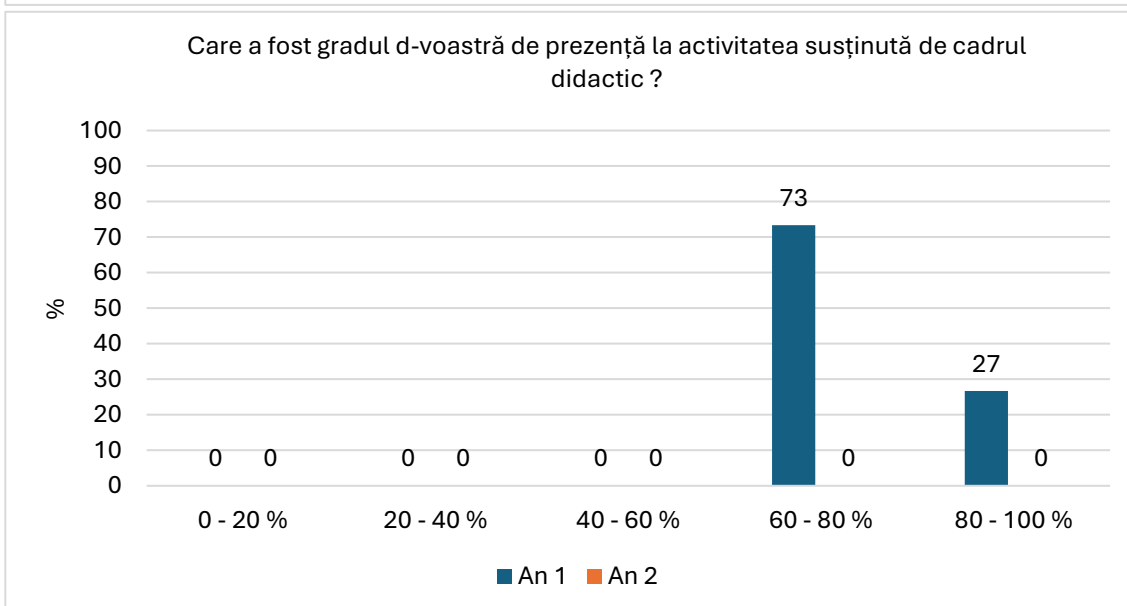
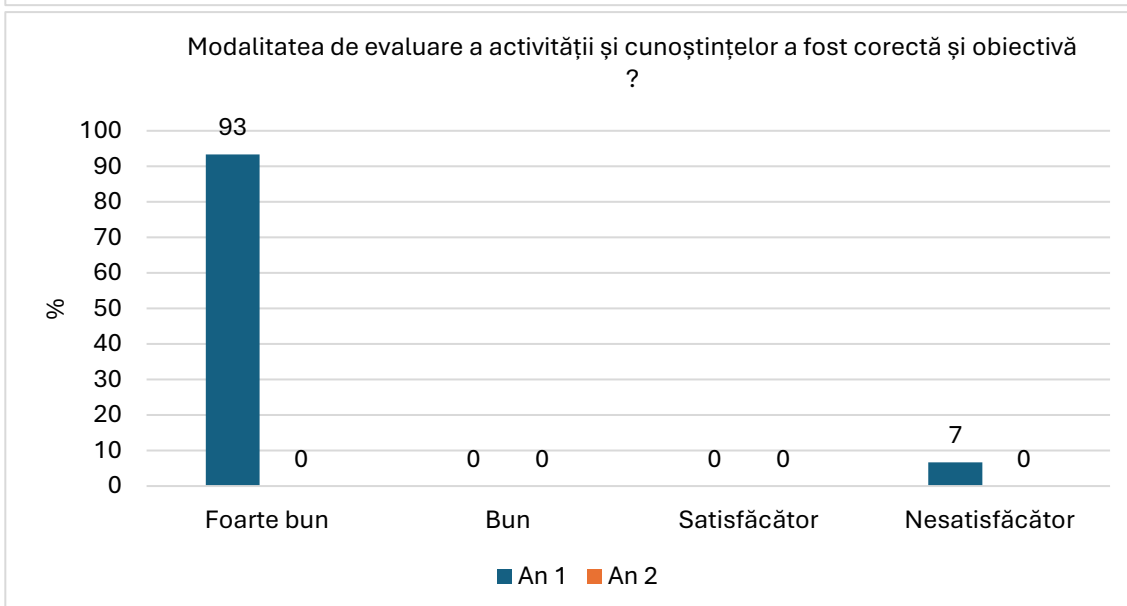
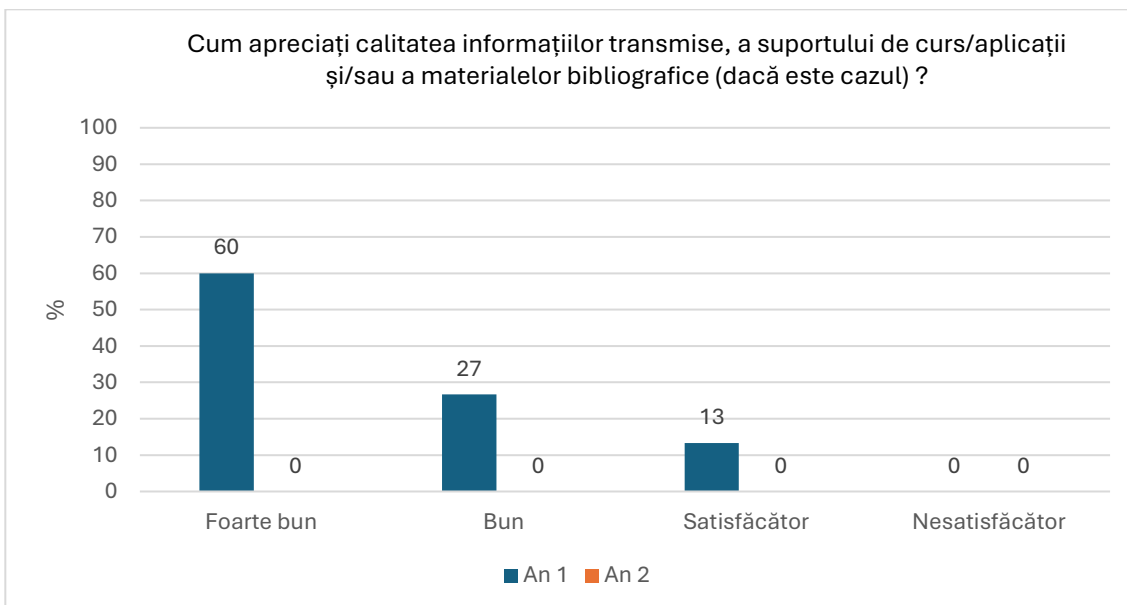


– **Master Ingineria Infrastructurii Transporturilor**

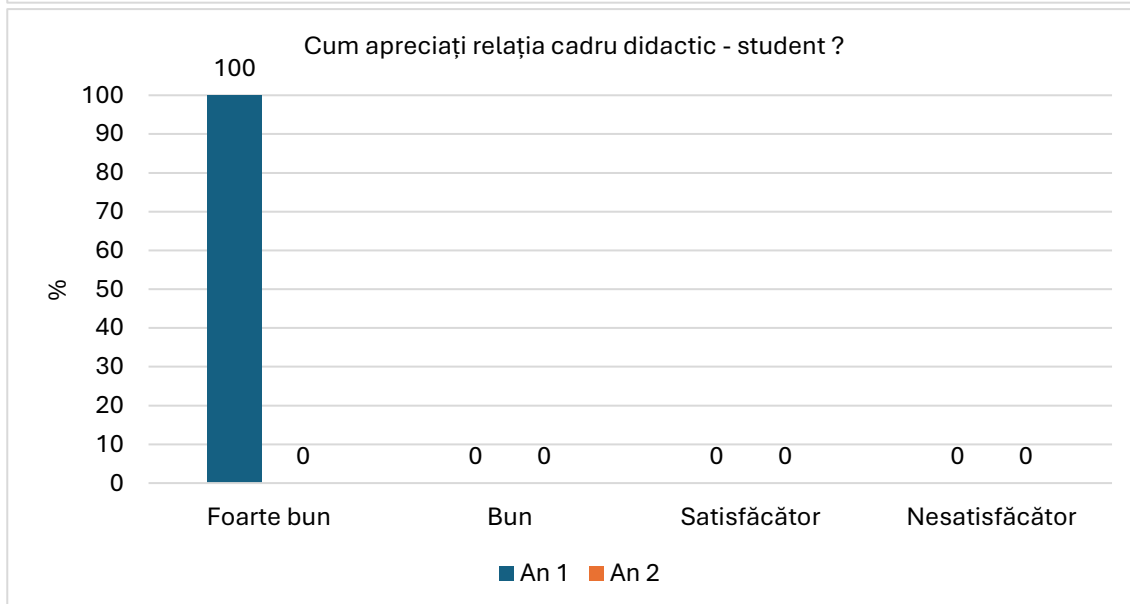
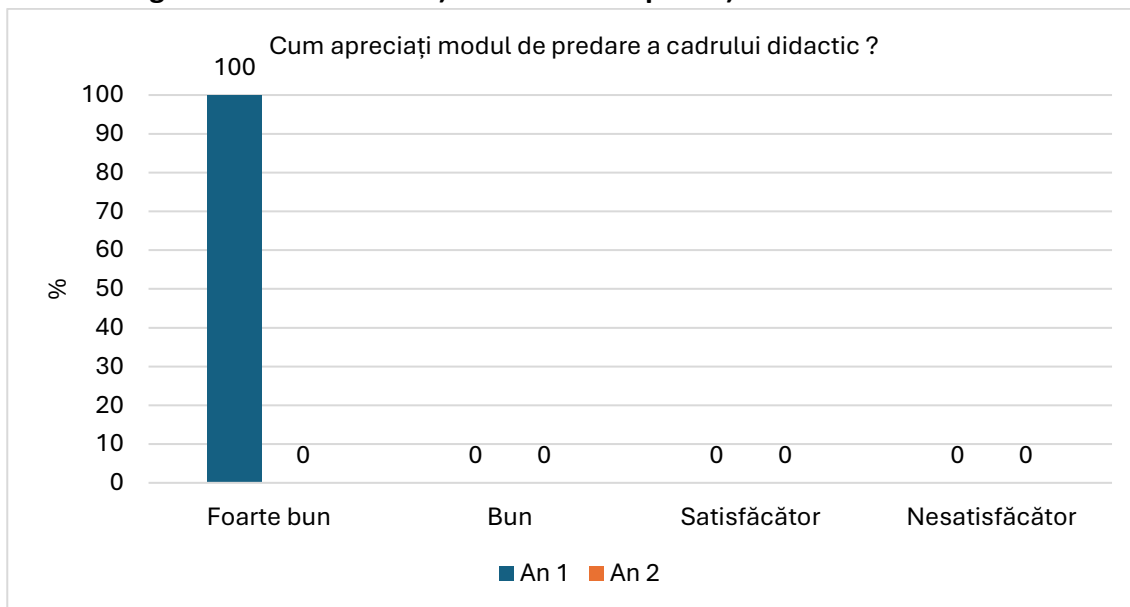
Niciun răspuns înregistrat

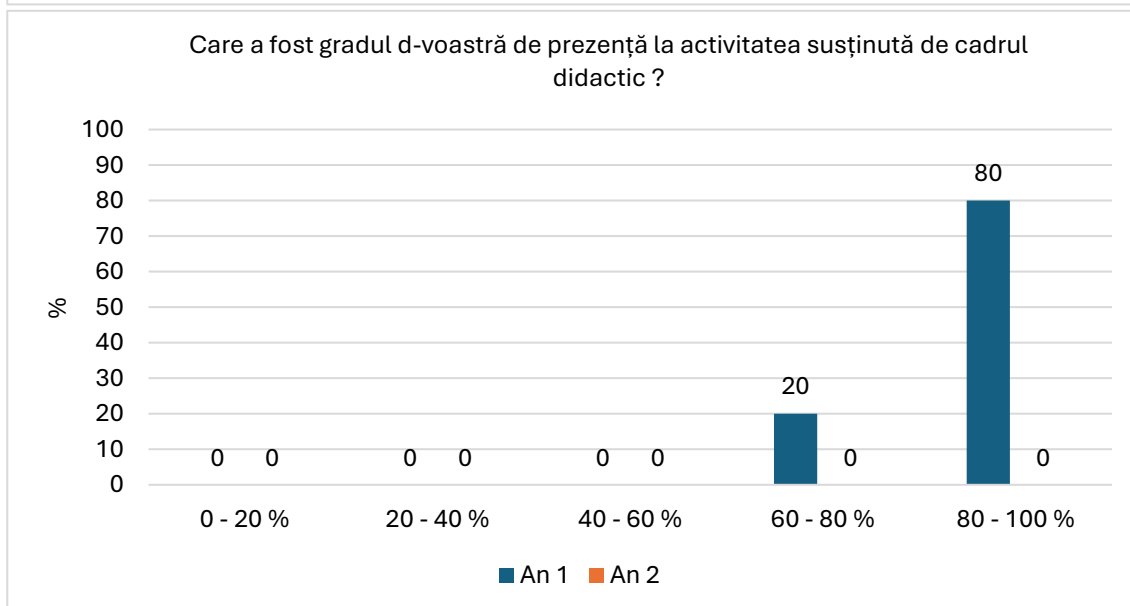
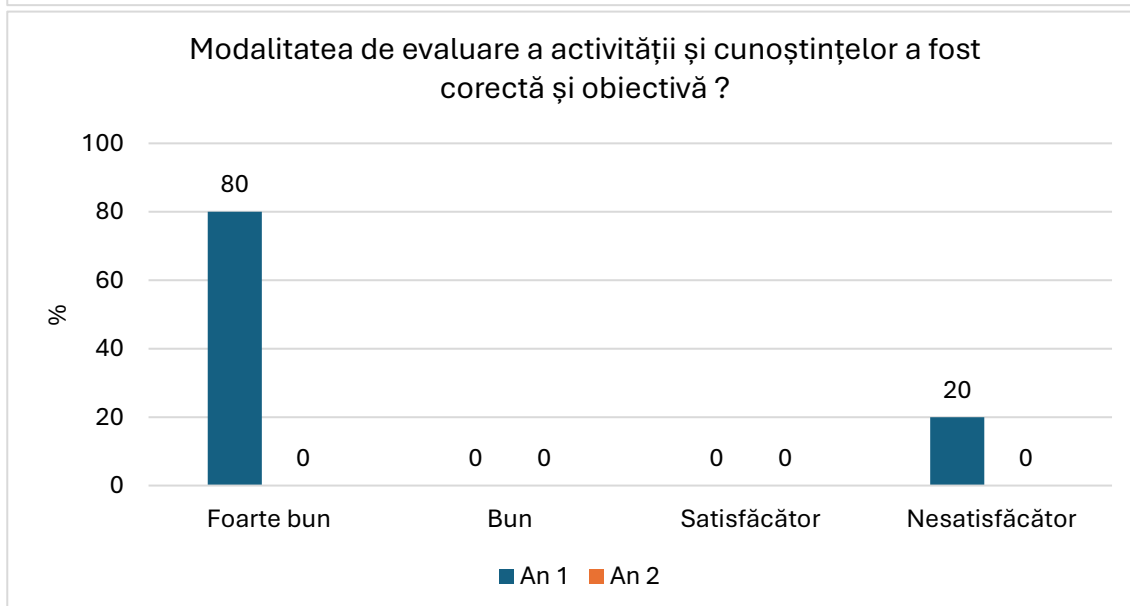
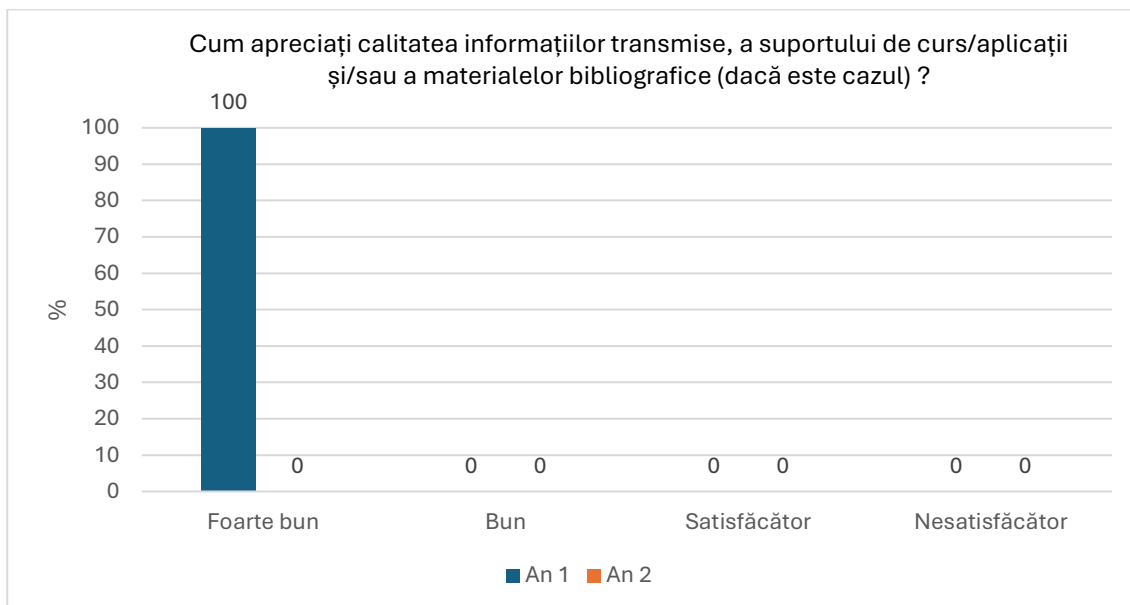
– **Master Inginerie Structurală**





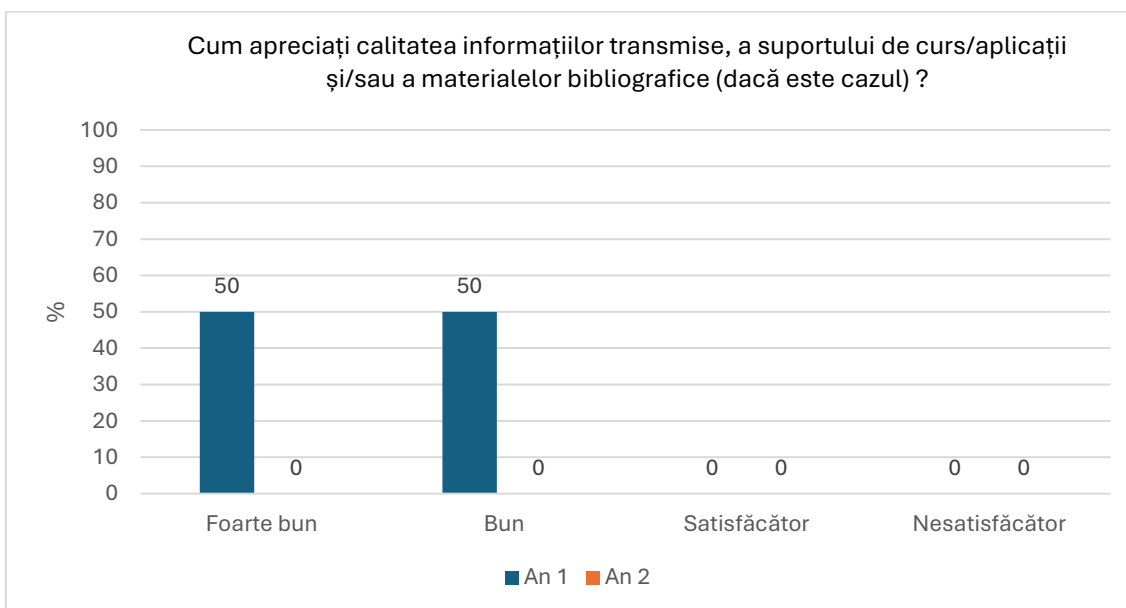
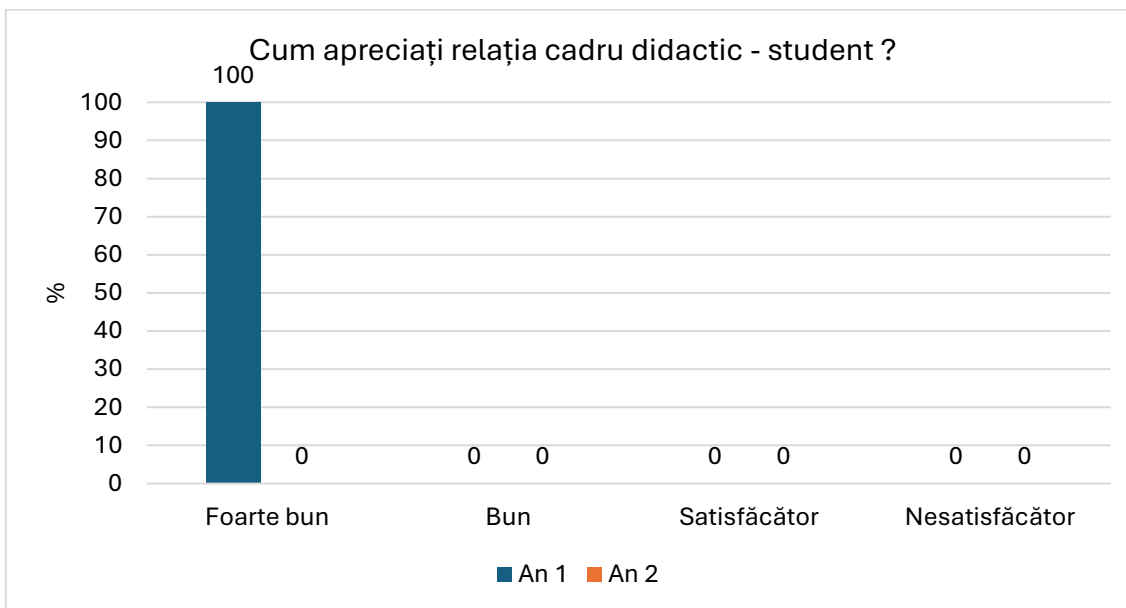
### – Managementul Proiectelor și Evaluarea Proprietății

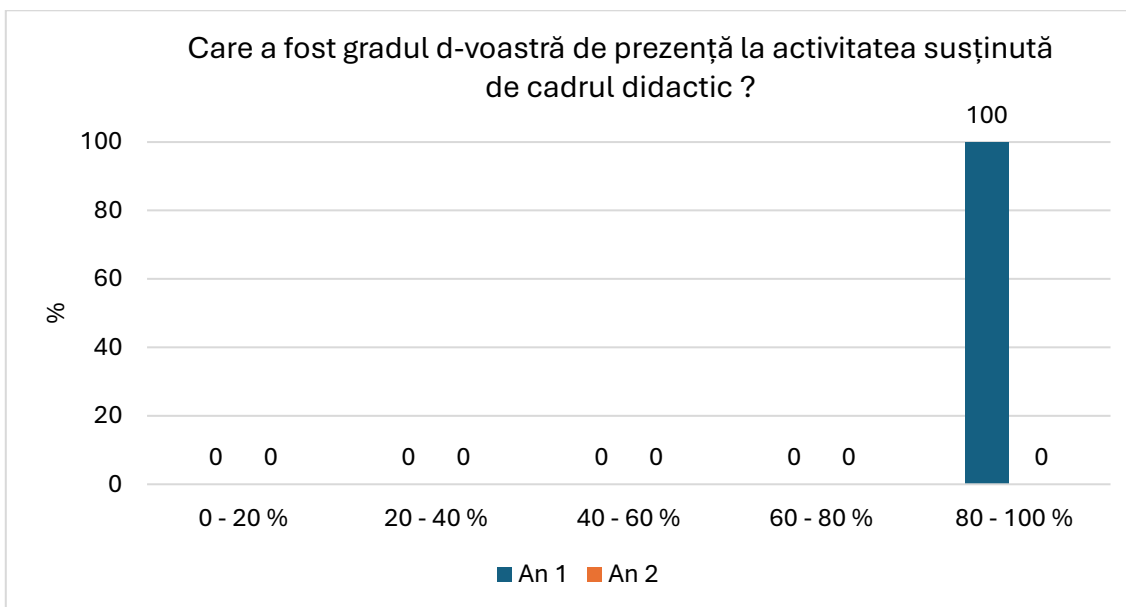
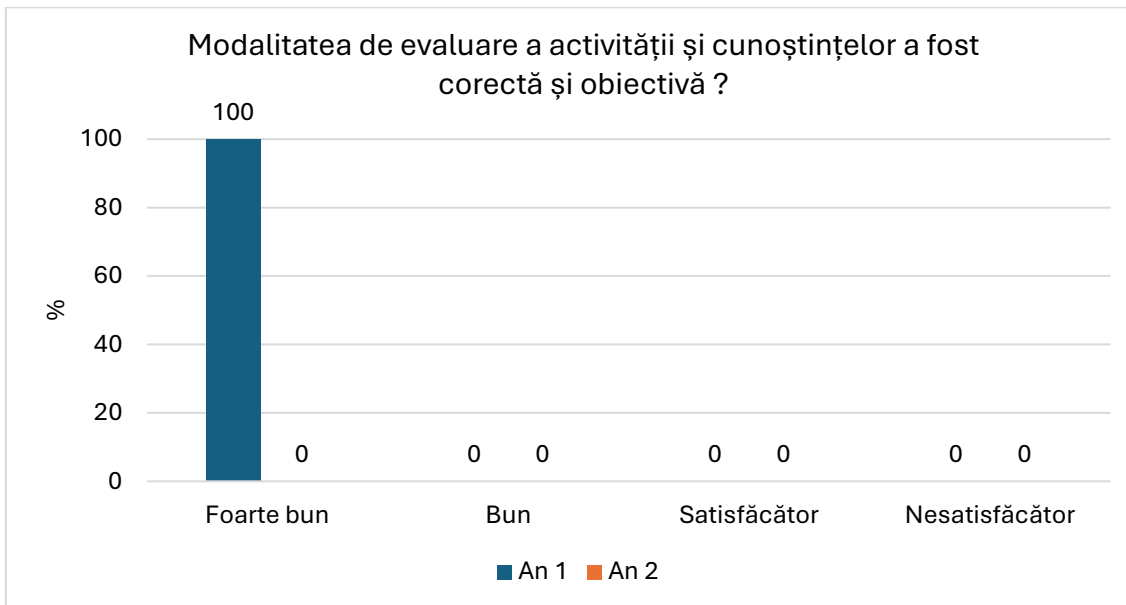




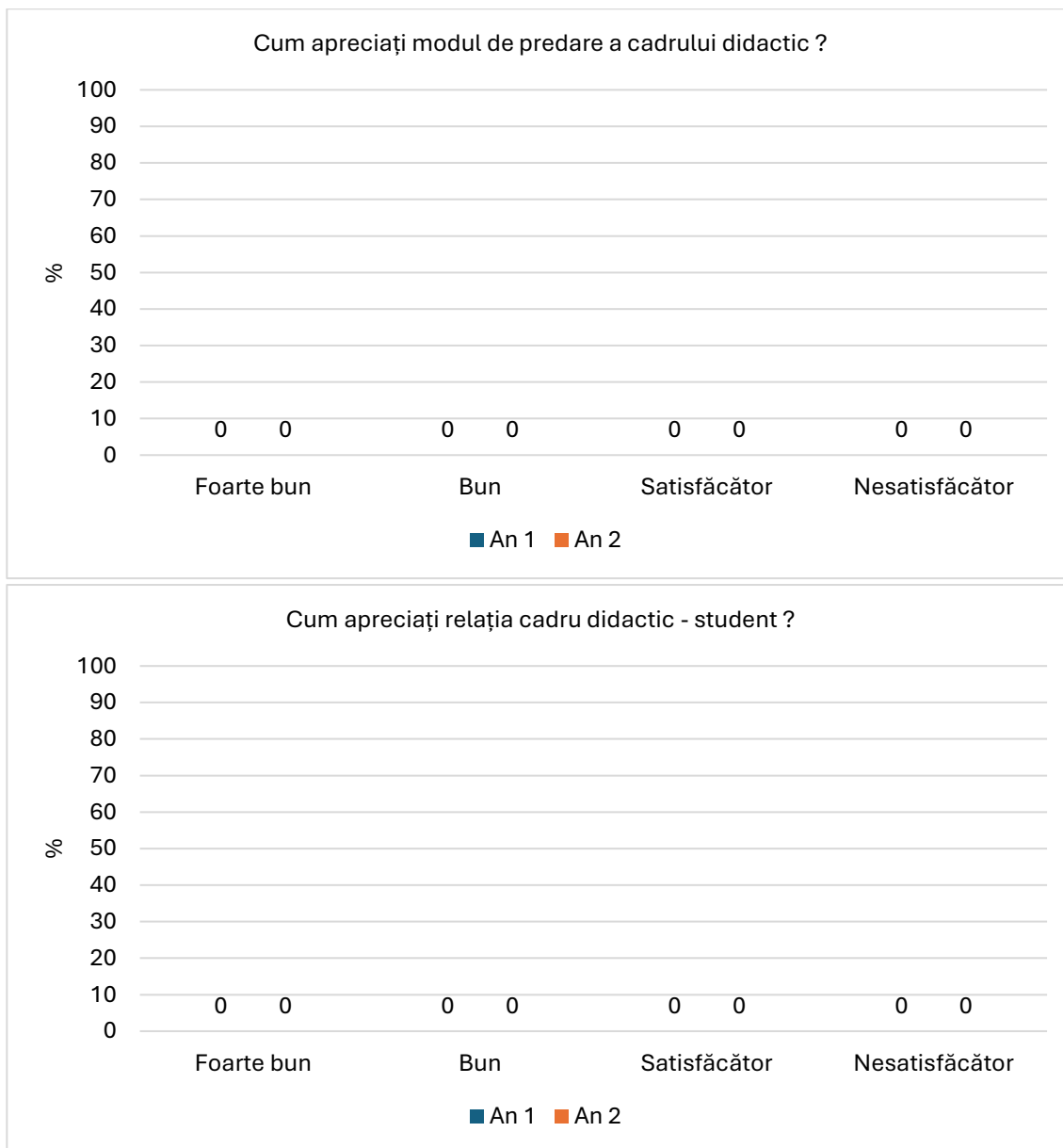


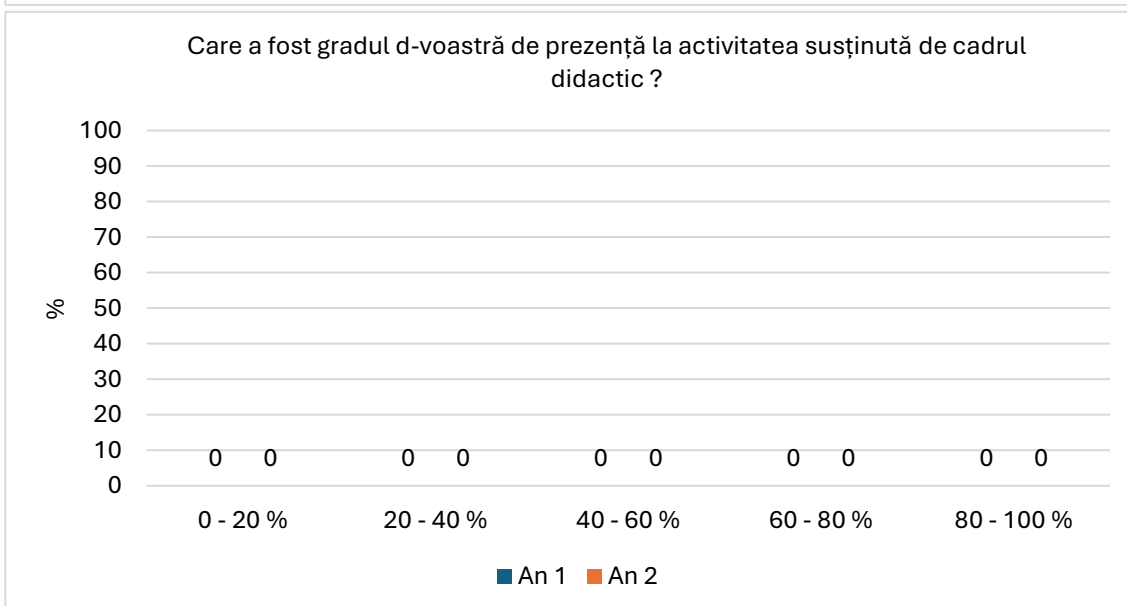
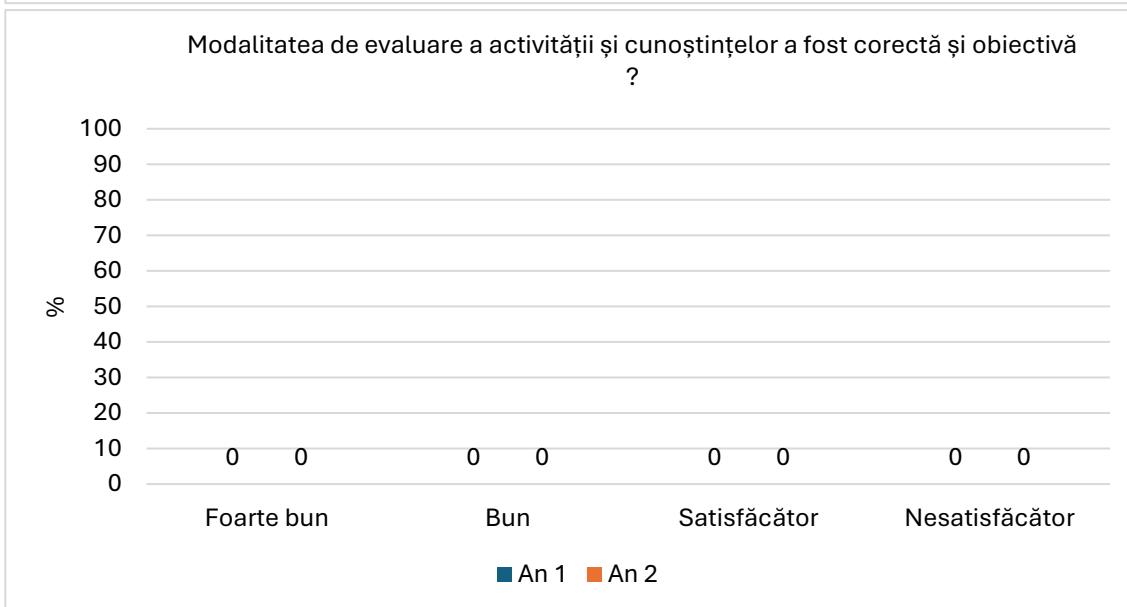
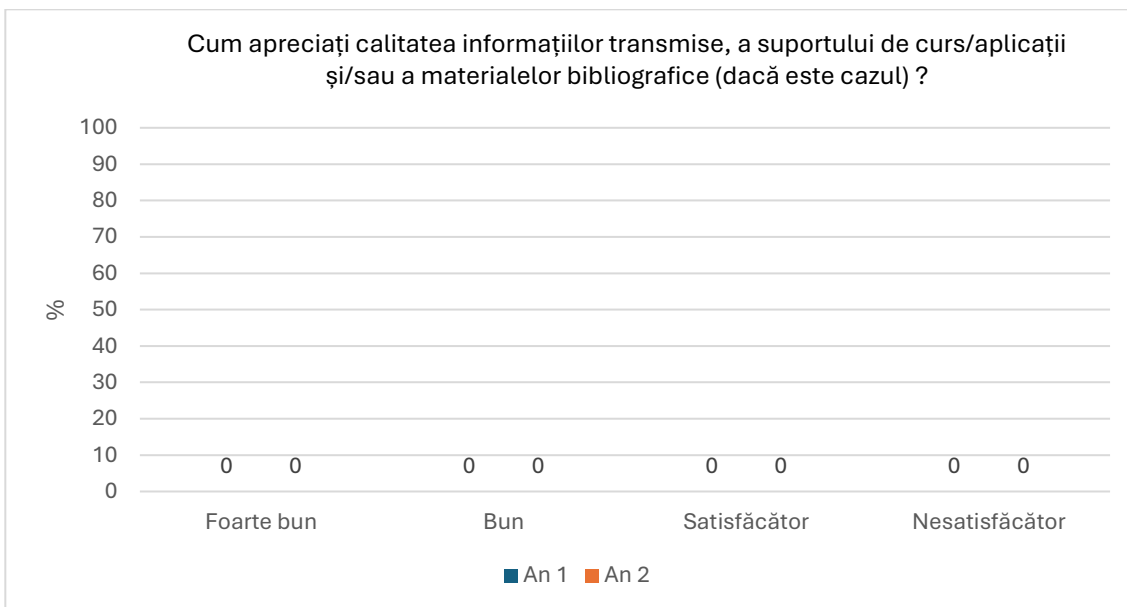
– Master Construcții Durabile din Beton



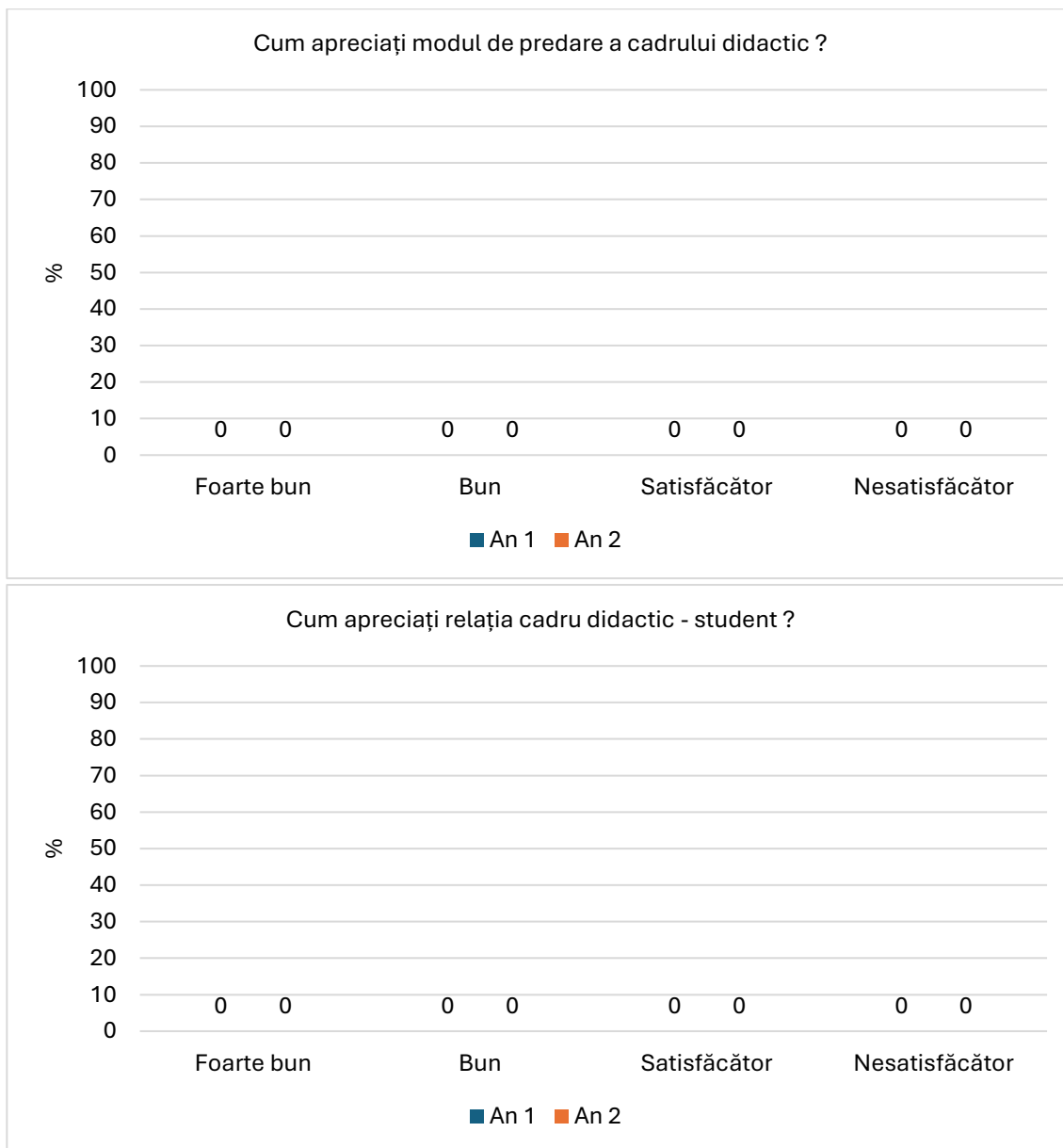


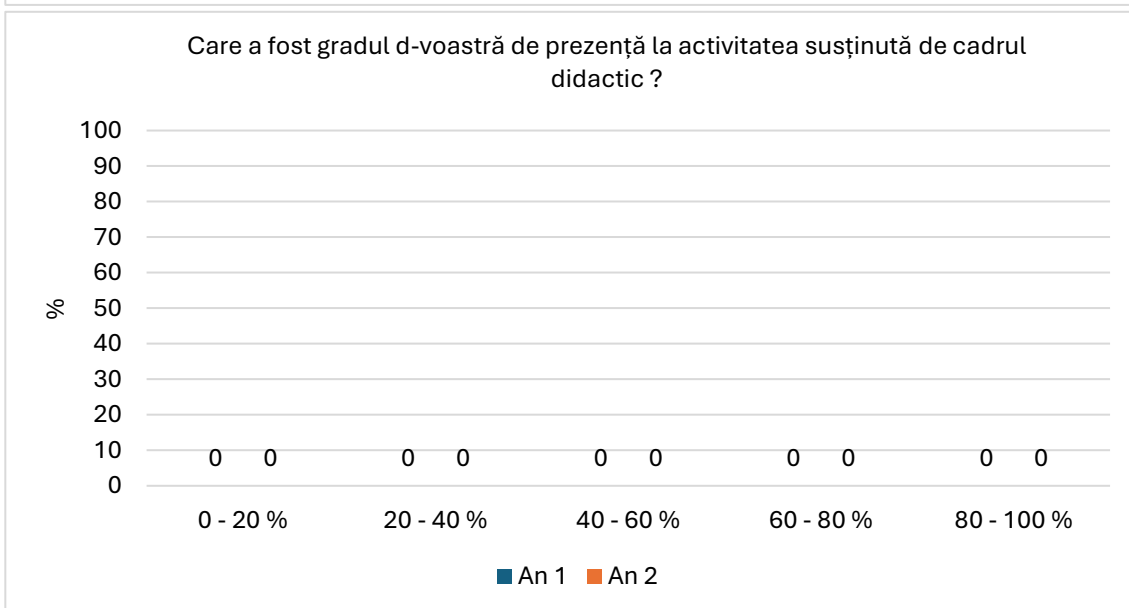
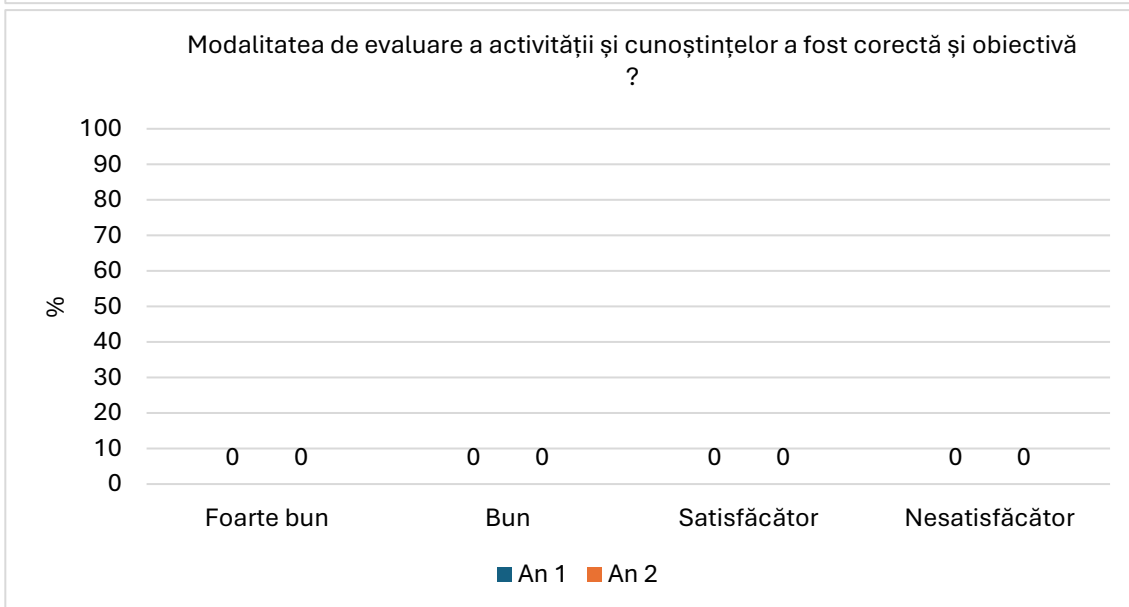
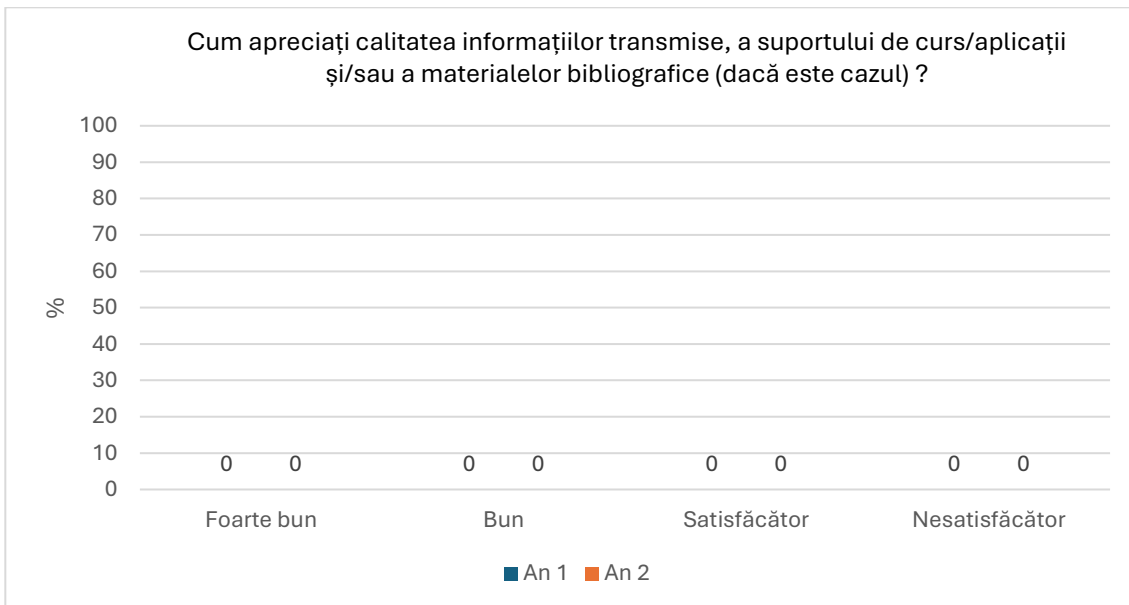
– **Master Clădiri Verzi**



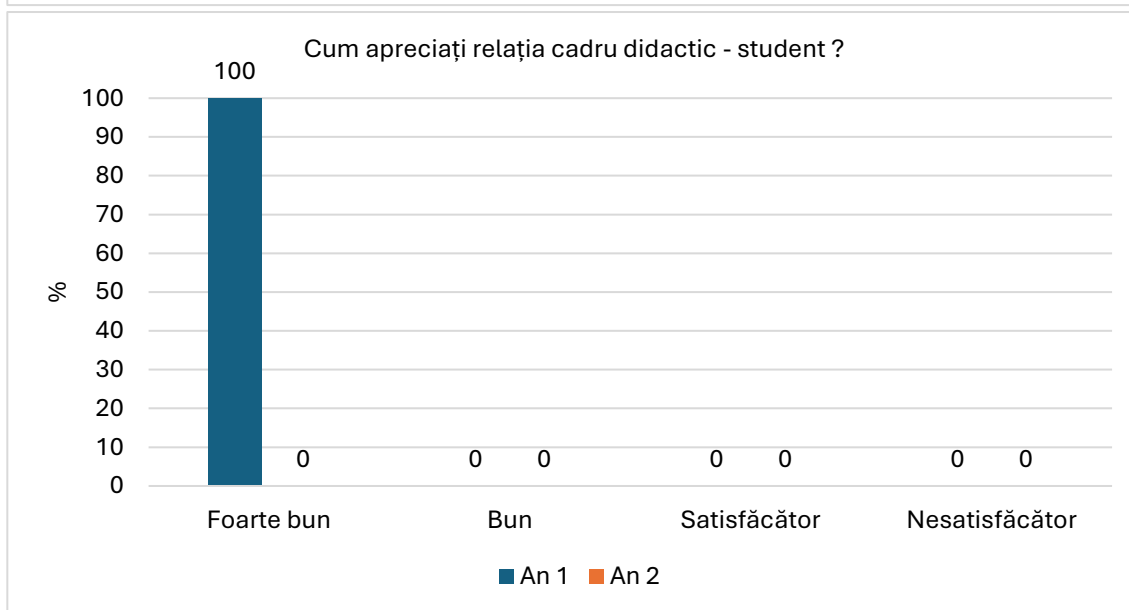
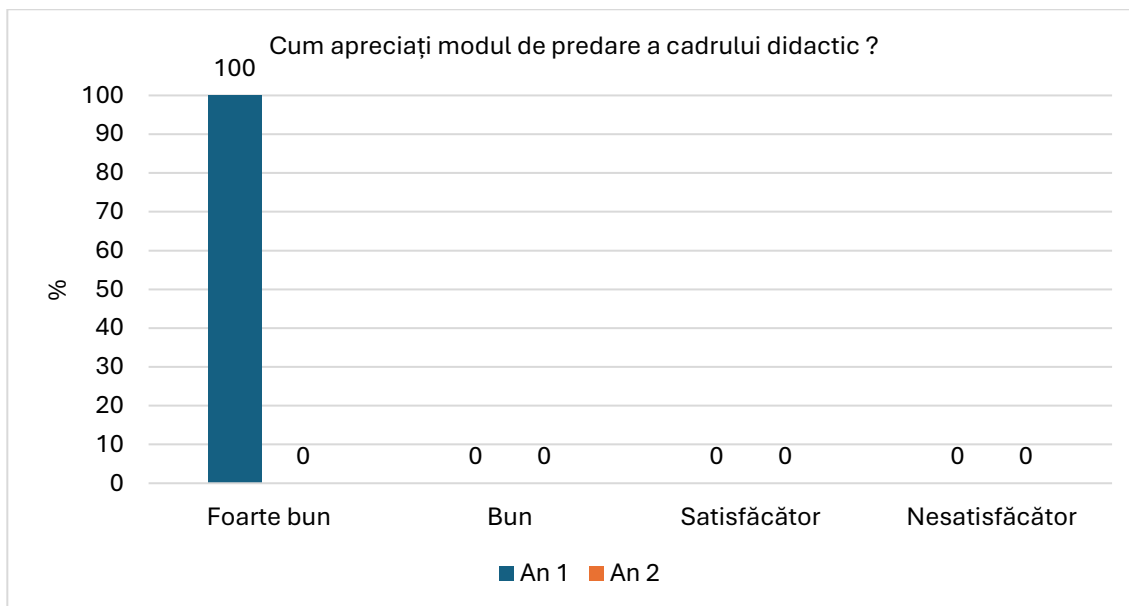


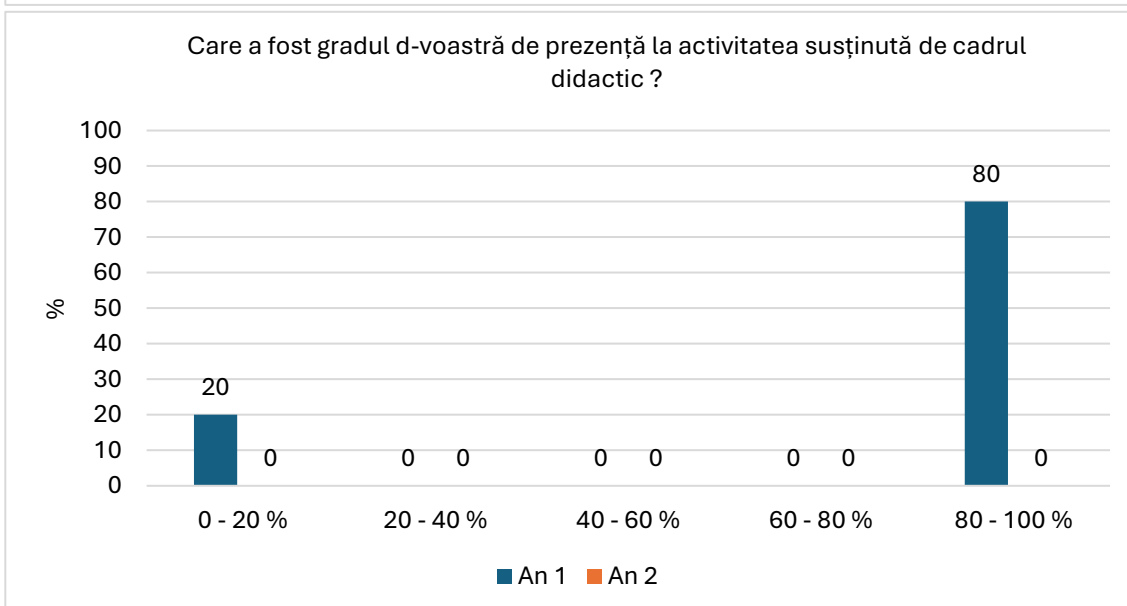
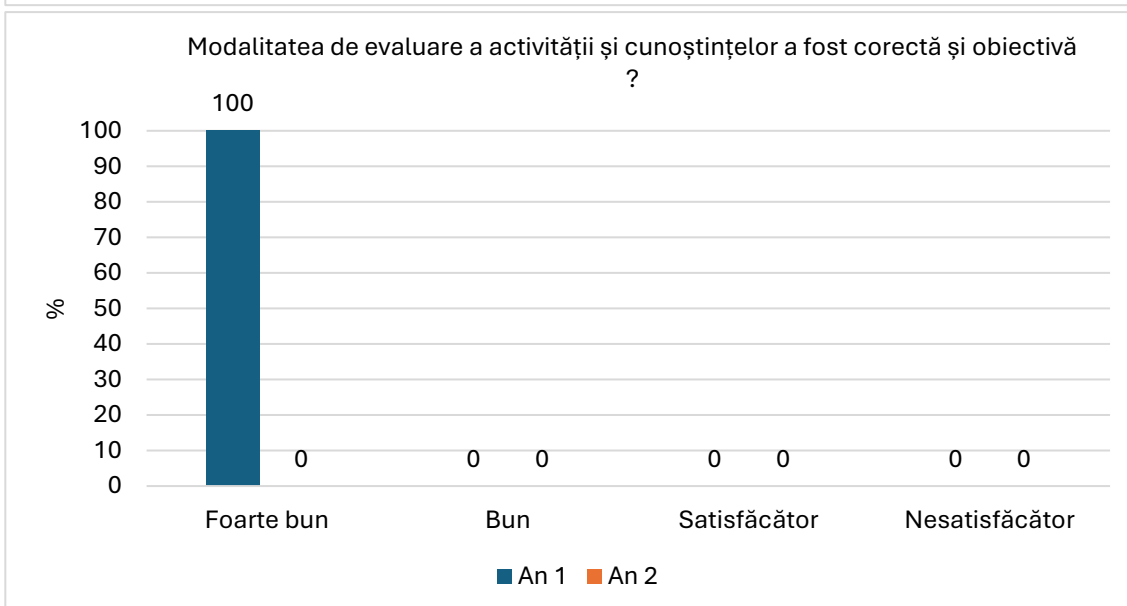
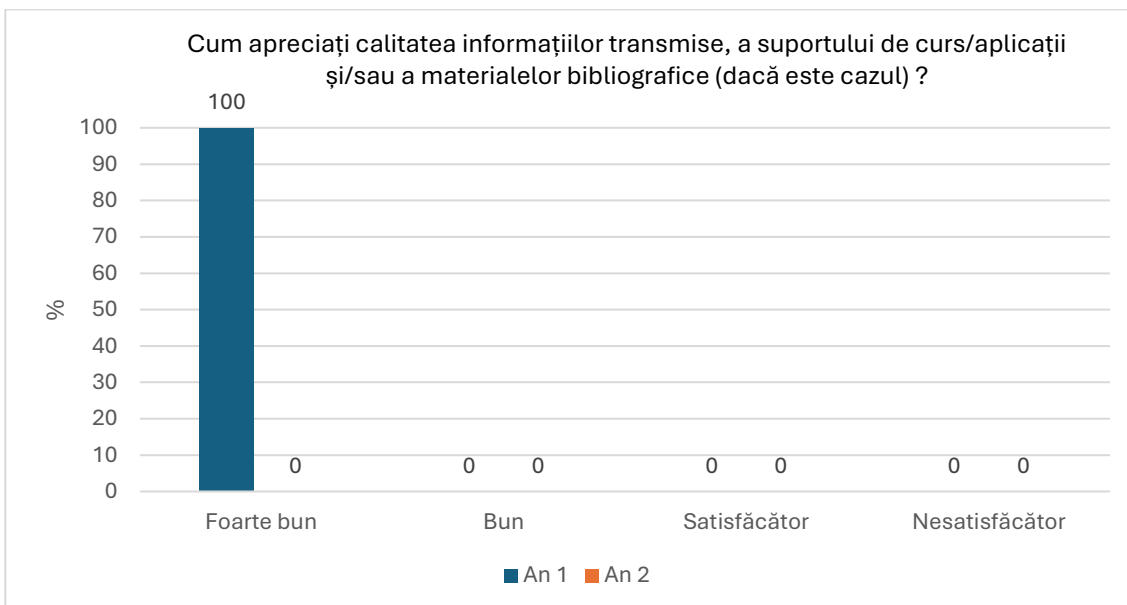
– **Proiectarea Avansată a Structurilor din Lemn și Metal**





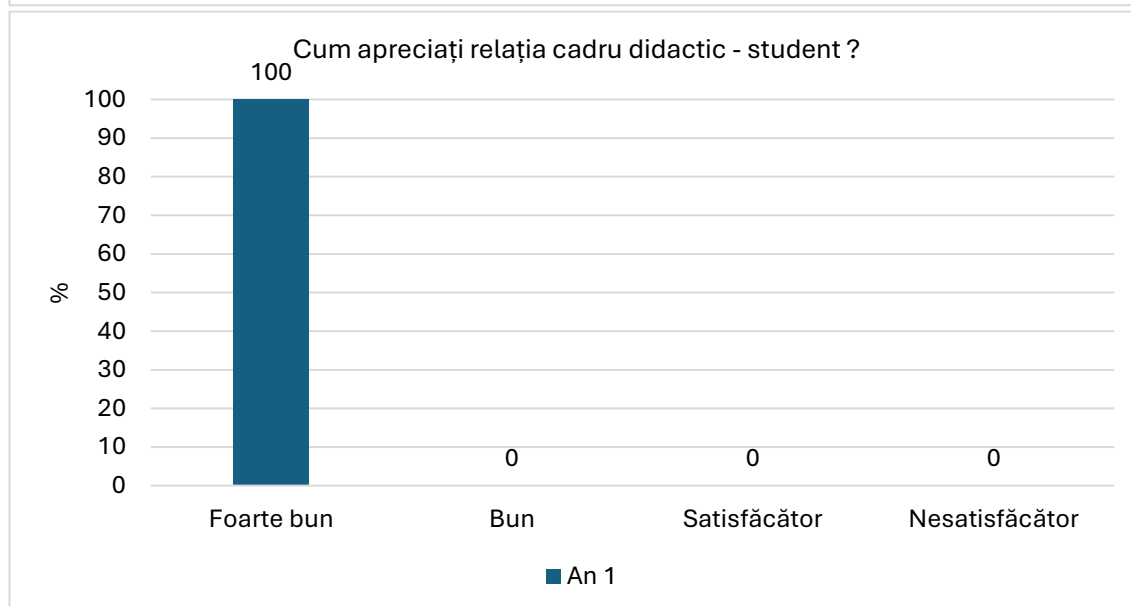
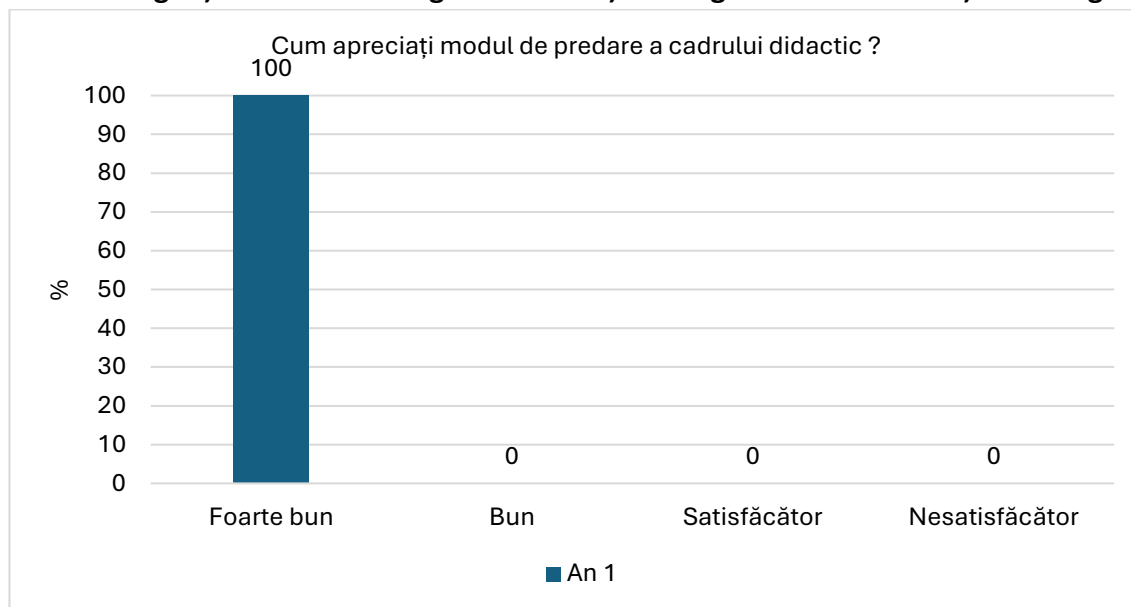
## – Topografie Digitală în Construcții și Cadastru

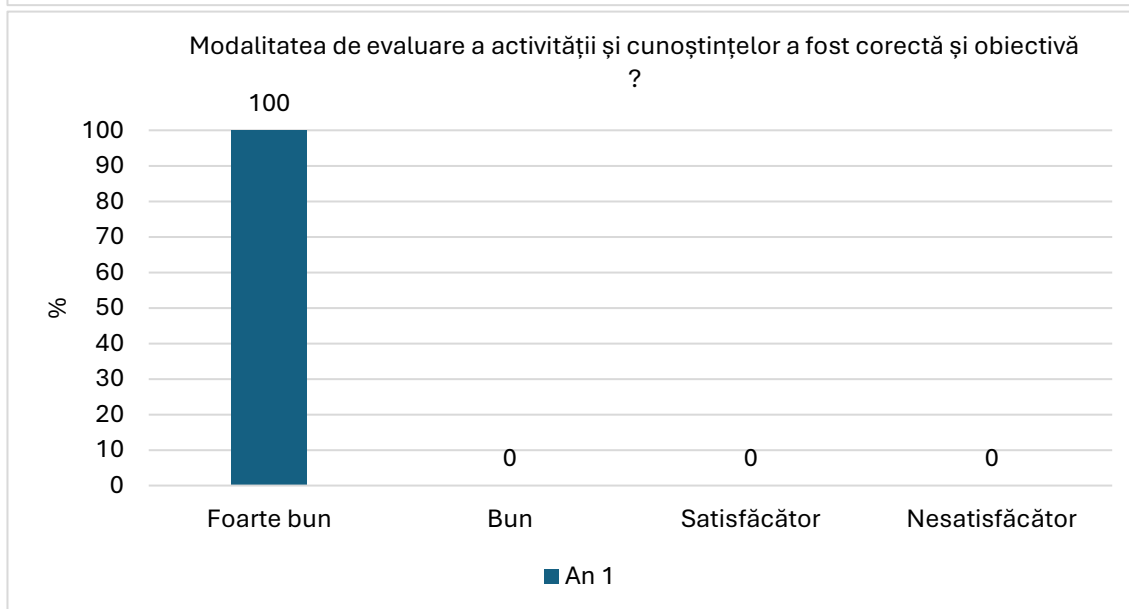
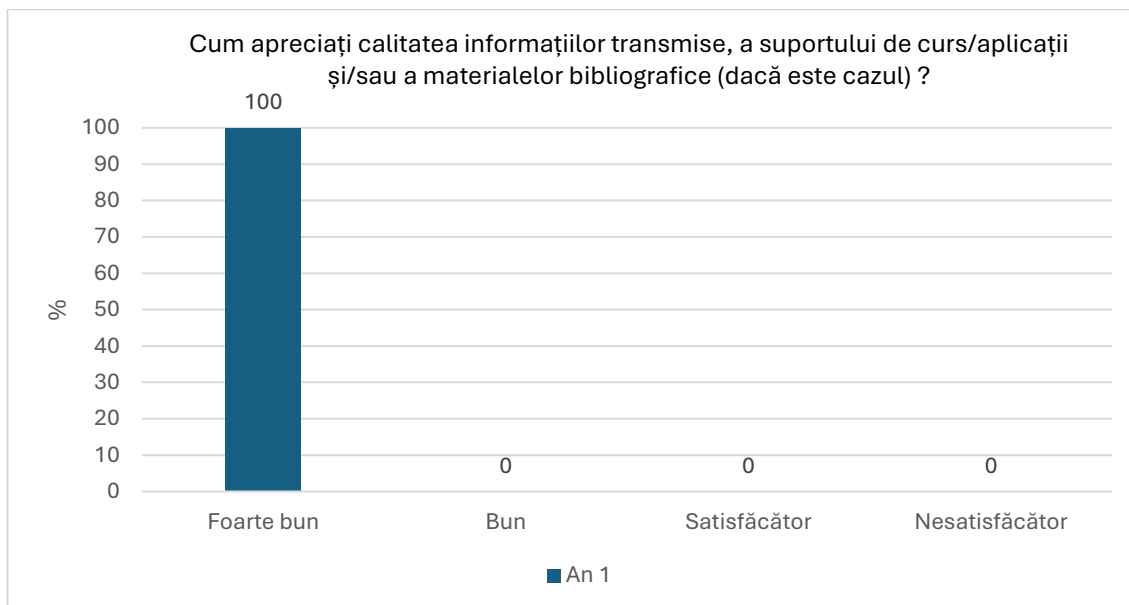


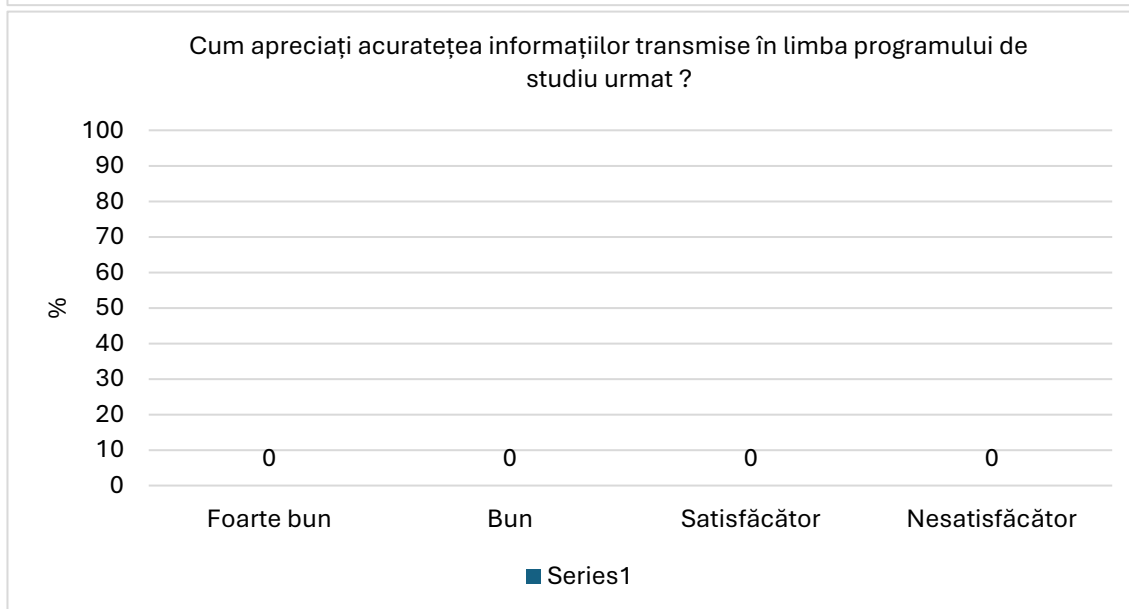
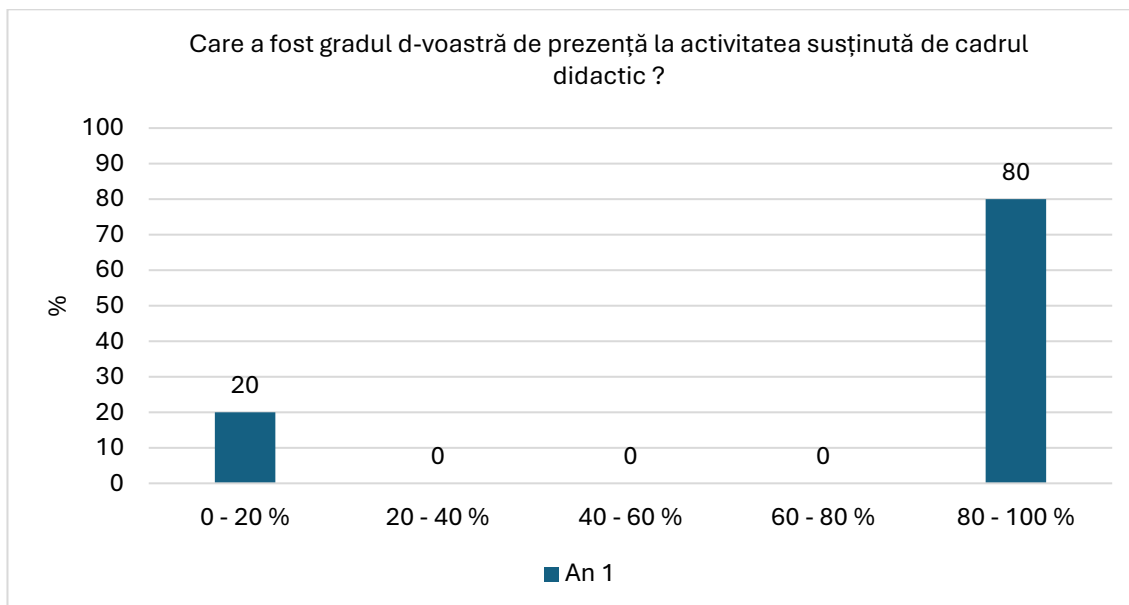




**– Inteligența Artificială în Ingineria Civilă și Managementul Construcțiilor – Engleză**







## 5. Concluzii și recomandări

Evaluarea s-a desfășurat în condiții de completă anonimitate pentru studenți. În prezenta analiză, pentru păstrarea aceluiași condiții, cadrele didactice nu au fost nominalizate, nici în cazul în care evaluările au fost pozitive, nici negative. Din analiza informațiilor statistice s-a observat că marea majoritate a evaluărilor au provenit de la studenți cu prezența la activitățile didactice declarată peste 60%, ceea ce arată că opiniile au fost exprimate în urma participării efective la activități.

Din totalul studenților înmatriculați la Facultatea de Construcții, 6.3% au participat la procesul de evaluare a cadrelor didactice pentru semestrul II al anului universitar 2024-2025.

Din păcate nu a fost înregistrat un număr mare de răspunsuri la chestionar, dar în multe cazuri, comentariile în format liber au fost un real indicator al percepției studenților asupra activității desfășurate de cadrele didactice. Toate cadrele didactice pot vizualiza rezultatele evaluărilor proprii, iar Directorii de departamente, au luat măsuri acolo unde rezultatele evaluării sau comentariile în format liber au fost negative. Planul de măsuri a fost comunicat Biroului Consiliului Facultății care a analizat în detaliu aspectele semnalate de studenți și se depun eforturi constante pentru îmbunătățirea activității didactice și a relației cu studenții.

Aspectele pozitive ale activității didactice evidențiate în chestionare și comentarii, pentru multe cadre didactice constituie o motivație puternică pentru continuarea activității în condiții de calitate ridicată. Aspectele negative semnalate sunt de real folos, pentru a îmbunătăți activitatea cadrelor didactice și pentru a promova o relație onestă între studenți și cadre didactice.

Conducerea Facultății, la fel ca și directorii departamentelor, sunt complet implicați în găsirea celor mai potrivite măsuri de îmbunătățire a activității didactice și a relațiilor între cadrele didactice și studenți. Implicarea constantă și în număr cât mai mare a studenților în acțiunea de evaluare este o cerință critică pentru determinarea aspectelor relevante pentru creșterea calității procesului didactic.

DECAN,

Prof. dr. ing. Daniela – Lucia MANEA

PRODECAN DIDACTIC,

Conf. dr. ing. Horia CONSTANTINESCU